

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA

FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA Y CIENCIAS SOCIALES

**EL COMPORTAMIENTO DE LA INVERSIÓN
EXTRANJERA EN AMÉRICA LATINA**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
INGENIERO ECONOMISTA**

ERNESTO TEOBALDO GÁLVEZ MEDINA

LIMA – PERÚ

1989

ELEMENTOS PARA UN ANALISIS CRITICO DE LA POSICION
DE LAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO ECONOMICO LATI-
NOAMERICANO ANTE EL CAPITAL EXTRANJERO.

INDICE GENERAL

| | <u>PAGS.</u> |
|---|--------------|
| CAP. I. EL PENSAMIENTO ECONOMICO LATINOAMERICANO | |
| ANTE EL CAPITAL EXTRANJERO | 1 |
| A) La Teoría Metropolitana del Desarrollo | 2 |
| B) La Teoría de la CEPAL | 4 |
| C) La Teoría de la Dependencia | 8 |
| D) La Teoría Monetarista..... | 10 |
| CAP. II. EVOLUCION DE LA INVERSION EXTRANJERA | |
| DIRECTA (IED) EN AMERICA LATINA !..... | 13 |
| CAP. III. ELEMENTOS TEORICOS PARA INTERPRETAR LA | |
| EVOLUCION HISTORICA DE LA IED EN A.L. | 23 |
| CAP. IV. LA EXPANSION MUNDIAL DE LA IED EN LOS SETENTAS | 29 |
| CAP. V. TEORIA Y REALIDAD..... | 32 |
| V.1. La Teoría Metropolitana del Desarrollo y la CEPAL | 32 |
| V.1.1. Flujo de Recursos financieros hacia América | |
| Latina, en la década de los Setentas | 33 |
| V.1.2. La I.E.D y la Balanza Comercial | 35 |
| V.1.3. El Financiamiento de la I.E.D. | 40 |
| V.1.4. La I.E.D como complemento del Ahorro Interno | 47 |
| V.1.5. La Deuda Externa Latinoamericana en la Década | |
| de los Setentas | 50 |
| V.1.6. Ingreso Neto de Capitales y Transferencia de | |
| Recursos | 57 |
| V.2. El Monetarismo y la Teoría de la Dependencia | 60 |
| V.2.1. El Monetarismo o Neoliberalismo | 60 |
| V.2.2. La Teoría de la Dependencia | 65 |
| CAP. V. CONCLUSIONES | 68 |
| Referencias Bibliográficas | 71 |

PRESENTACION:

El objeto de la presente disertación, es la realización de un análisis crítico sobre la posición de cuatro de las principales corrientes del pensamiento económico latinoamericano. (la Teoría Metropolitana del Desarrollo, la Escuela de la CEPAL, la Teoría de la Dependencia y el Monetarismo), respecto a las implicaciones que tiene la participación del capital extranjero para el desarrollo económico latinoamericano.

El análisis se realiza confrontando la posición de cada una de las corrientes con la evidencia empírica de la década de los setentas.

Es necesario aclarar, que la modalidad de capital extranjero a la cual nos referimos en el estudio, será la Inversión Extranjera Directa (I.E.D.). Esto no significa que dejemos de lado completamente, el análisis de los préstamos que recibió la región en los setentas, ya que se incluye una sección denominada Deuda Externa, en la cual se hacen algunas apreciaciones respecto a las condiciones en que se otorgaron estos recursos a Latinoamérica.

La disertación consta de seis capítulos:

En el Capítulo I: Se expone la posición de cuatro corrientes del pensamiento económico, respecto a las implicaciones que tiene la participación del capital extranjero para el desarrollo económico latinoamericano.

En el Capítulo II: Se ofrece un panorama cuantitativo de algunos rasgos generales de la evolución que ha sufrido la I.E.D. en América Latina.

En el Capítulo III: Se realizan algunos comentarios que nos permitan comprender en forma sólo referencial, el porqué ha variado la orientación de la I.E.D..

Seguidamente se expone a grandes rasgos, cuál fue la expansión mundial de la I.E.D. en los setentas.

Asimismo, se exponen algunos elementos, los cuales nos permiten valorar críticamente, a la luz de la evidencia empírica de la década de los setentas, la posición de las corrientes del pensamiento económico latinoamericano, respecto a la importancia que tiene para el desarrollo económico de nuestros países, el capital extranjero.

Finalmente se presentan algunas conclusiones sobre el tema.

CAPITULO I

EL PENSAMIENTO ECONOMICO LATINOAMERICANO ANTE EL CAPITAL EXTRANJERO.

El objeto de este capítulo es exponer, a la luz de cuatro de las corrientes del pensamiento latinoamericano, algunas consideraciones respecto a las implicaciones que tiene la participación del capital extranjero, para el desarrollo económico latinoamericano.

Las corrientes del pensamiento económico latinoamericano a las cuales nos referiremos serán:

- A) Teoría Metropolitana del Desarrollo*
- B) Escuela de la CEPAL*
- C) Teoría de la Dependencia*
- D) Teoría Monetarista*

Antes de iniciar la exposición de cada una de las teorías mencionadas, quisiéramos hacer un breve comentario relacionado a ciertos hechos de la realidad, que nos pueden servir de punto de partida para nuestro análisis.

Las cuatro teorías que analizaremos y que constituyen en gran medida la esencia de la evolución del pensamiento económico latinoamericano, surgen después de la Segunda Guerra Mundial, etapa a partir de la cual América Latina conoció una transformación profunda de su estructura económica, entrando en esta nueva fase de post-guerra con una incipiente industrialización, ya que los países más avanzados (Brasil, México, Argentina y otros en menor medida) en el período de entre-guerras habían consolidado la primera etapa del proceso de sustitución de importaciones basada en la producción de bienes de consumo no duraderos y duraderos, con tecnología tradicional.

A nivel mundial, la fase de postguerra se caracteriza, entre otras cosas, por un proceso de internacionalización del capital, por la reconstrucción de la economía europea, por el inicio de un nuevo ascenso en el desarrollo de las fuerzas productivas y por la creación e impulso de una serie de organizaciones internacionales, y, planes puestos en marcha por el imperialismo encabezado por los Estados Unidos, para el establecimiento de una nueva división internacional del trabajo.

Estas transformaciones que se empiezan a registrar en la economía mundial y en los países latinoamericanos, provocan a la vez, cambios en la interpretación del desarrollo económico de los países subdesarrollados, y en particular de los latinoamericanos. Es así como surgen, en ese marco general de profundas transformaciones económicas, políticas y sociales, las cuatro corrientes del pensamiento económico que analizaremos enseguida:

A) Teoría Metropolitana del Desarrollo¹:

Esta escuela se difunde en nuestra región durante la década de los cincuenta y cuyos representantes más importantes son Ragnar Nurkse, W. Arthur Lewis, Rostow, entre otros.

El bagaje teórico utilizado por esta corriente de interpretación, proviene básicamente de la teoría neoclásica, de los modelos nekeynesianos de crecimiento, y de la teoría clásica del comercio internacional. Dicha teoría, señalaba que nuestros países no podían superar por sí mismos, la situación de subdesarrollo, por lo cual manifestaban que se requerían los préstamos y la inversión extranjera como instrumento para iniciar el proceso de desarrollo.

Así, Lewis manifiesta que, nuestras sociedades poseen una oferta limitada de mano de obra en el marco de una estructura económica dual, es decir, coexiste un sector precapitalista con un sector capitalista, siendo el primero, el factor que impide el desarrollo económico y, por ende la absorción productiva de la abundante mano de obra disponible, por la cual se requiere ampliar el sector capitalista.

Sin embargo, la limitante para llevar a cabo este proceso, son los bajos niveles de inversión debido al escaso ahorro².

Por su parte Nurkse, afirma la existencia de un "círculo vicioso de la pobreza".

En nuestras economías, cuya causa se encuentra en la insuficiencia de ahorro, y por consecuencia los bajos niveles de inversión y de empleo³.

Para Rostow, toda sociedad debe recorrer una serie de etapas que nos van indicando su grado de desarrollo, él las denomina de la siguiente manera:

Primera Etapa (Sociedad Tradicional)

Segunda Etapa (Condiciones Previas para el Impulso Inicial)

Tercera Etapa (Impulso Inicial)

Cuarta Etapa (Marcha hacia la Madurez)

Quinta Etapa (Era del Alto Consumo en Masa)

Al igual que los demás, hace énfasis en la insuficiencia de capital, necesario para salir de la "sociedad tradicional" y emprender "la marcha hacia la madurez⁴".

Sin embargo, comentan que no es tan fatal nuestro problema, lo único -- que debemos hacer, es evocar la venida de nuestro salvador, el capital extranjero,

Esta corriente de interpretación toma como modelo a seguir, a los países industrializados o desarrollados, y, a los nuestros en su situación de atraso los ubica en etapas previas; siendo necesario recorrer una serie de etapas para alcanzar el "ideal del progreso y la modernidad", ejemplificado -- en economías como la de Estados Unidos e Inglaterra. Sin embargo, para lograr esto, se requiere ensanchar el mercado interno, incrementar el ahorro y la -- inversión, todo lo cual es posible llevarlo a cabo, sólo si nos integramos a la reproducción del capital a nivel mundial, haciendo nuestro el postulado --

Smithiano, del libre comercio y libre movilidad del capital. En términos más concretos, la única forma de salir del subdesarrollo, es abriendo nuestras -- economías a la libre incursión del capital extranjero.

Esta teoría, que se mueve en los marcos de la concepción burguesa del -- desarrollo económico, es favorable a los intereses del imperialismo que en -- esa época, bajo la dirección de los Estados Unidos, empieza a establecer las políticas económicas tendientes a la integración de las áreas menos desarro-- lladas del capitalismo mundial en su órbita de acumulación.

Manejando para ello, entre otros argumentos, las ventajas comparativas que obtienen los países latinoamericanos en este proceso de integración, que, como ya dijimos, es sólo con la participación del capital extranjero, que se logrará ensanchar el mercado interno, se incrementará el insuficiente ahorro y se obtendrán mayores niveles de inversión; requisitos indispensables para -- su desarrollo. Por otro lado, los países desarrollados al instalar sus indus-- trias en la región, se benefician aprovechando la fuerza de trabajo barata.

B) La Teoría de la CEPAL

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL), es creada en 1948, con el propósito de "ayudar a resolver los problemas económicos urgen-- tes suscitados por la guerra en esta región" -además, se señala- "La Comisión dedicará especialmente sus actividades al estudio y búsqueda de soluciones a los problemas suscitados por el desajuste económico mundial en América Lati--
5 na... "

Esta corriente del pensamiento se desarrolla en la década de los 50's, al igual que la Teoría Metropolitana del Desarrollo, sólo que su arraigo y -- difusión en la región es mucho mayor. El principal representante de esta es-- cuela es Raul Prebisch, quien fue director de la CEPAL por muchos años.

Durante la década de los cincuentas, es cuando se elabora el contenido básico del pensamiento de la CEPAL, es decir, sus planteamientos sobre cómo --

concede el subdesarrollo latinoamericano, al cual se le denomina la concepción Centro-Periferia.

En esta concepción se parte de reconocer un desarrollo tecnológico desigual de origen, en los "centros" y la "periferia".

Así, "centro" se consideran las economías donde primero penetran las técnicas capitalistas de producción; la "periferia" en cambio, está constituida por la economía, cuya producción permanece inicialmente rezagada desde el punto de vista tecnológico y organizativo⁶".

Además, se afirma que en la periferia se utilizan técnicas modernas de producción en los sectores de exportación; mientras que los sectores -- orientados al mercado interno, utilizan técnicas de producción rudimenta-- rias, lo cual ocasiona que funcionen con niveles muy bajos de productivi-- dad.

Lo anterior, propicia que en la periferia coexistan, un sector moderno con alto nivel de productividad, orientado hacia la exportación; con otros sectores atrasados tecnológicamente, con bajos niveles de productividad, y orientado hacia el mercado interno. Es decir, la periferia posee una estructura productiva especializada y heterogénea, "por un lado se destaca su carácter especializado y unilateralmente desarrollado, ya que una parte sustancial de los recursos productivos se destina: a sucesivas ampliaciones del sector exportador de productos primarios, mientras la demanda de bienes y servicios que aumenta y se diversifica, se satisface por otra parte mediante importaciones. Dicha estructura, es además heterogénea o parcialmente rezagada, en el sentido de que coexisten en su seno, sectores donde la productividad alcanza los niveles más altos del mundo... y actividades... en las cuales la productividad del trabajo es muy inferior a las actividades similares de los centros⁷".

A diferencia de la estructura productiva especializada y heterogénea de la periferia, los centros poseen estructura productiva diversificada y homogénea.

La CEPAL argumenta que es precisamente, esta diferenciación estructural la que ocasiona que el centro y la periferia desempeñen un papel distinto en la división internacional del trabajo. Así, a la periferia corresponderá producir y exportar materias primas y alimentos, en tanto que a los centros les corresponderá producir y exportar bienes industriales para todo el sistema.

Sin embargo, la CEPAL considera que, la división internacional del trabajo ha resultado desfavorable para la periferia pues ha existido una tendencia al deterioro permanente de los términos de intercambio favorable a los -- productos industriales, es decir, el deterioro de los términos de intercambio resulta "de que la elasticidad ingreso de la demanda de alimentos y materias primas es más baja que la de productos industriales⁸". En otras palabras, --- existen tendencias a la baja en los precios reales de los productos prima--- rios, lo cual no ocurre con los productos industriales; de tal manera que a - medida que pasa el tiempo, se tienen que dar más cantidad de productos pri-- marios por un mismo producto industrial, y esto sólo significa un traslado de excedente de los países periféricos hacia los países centro (transferencia -- del fruto del progreso técnico).

La solución que propone la CEPAL, para evitar la relación injusta entre centro y periferia, o sea, para evitar la transferencia de los frutos del pro greso técnico, del segundo al primero, es el impulso de un proceso gradual de industrialización a través del cual se logre la sustitución de importaciones.

Según los estructuralistas, es al Estado a quien corresponde conducir - y proteger este proceso de industrialización sustitutiva, y, a las burguesías latinoamericanas corresponderá incrementar sus inversiones para lograr que -- éste avance.

Aunque todo lo dicho hasta aquí es importante, y era necesario manifes tarlo de manera introductoria, lo que interesa para los propósitos del presen te trabajo, es definir con claridad cuál es la posición de los estructuralis tas ante la participación del capital extranjero en nuestros países. Al res-- pecto, diremos que: "Los documentos de la CEPAL consideran que el financia-- miento externo es necesario para completar el esfuerzo interno de ahorro, y -

para hacer frente a las limitaciones impuestas al desarrollo por la capacidad para importar... un tercer aspecto fundamental de la posición cepalina, consiste en sostener que el recurso al capital extranjero debe ser necesario --- temporalmente o transitorio⁹".

Para complementar lo anterior, citaremos una parte de un análisis de -- Orlando Caputo, en el cual precisa la posición de la CEPAL respecto al capital extranjero.

"De los textos de la CEPAL concluimos que la industrialización latinoamericana, requería el capital extranjero por las razones siguientes:

- 1) El capital extranjero otorga recursos adicionales de divisas que permiten paliar el desequilibrio implícito existente entre importaciones y las exportaciones.
- 2) El capital extranjero constituye un complemento del ahorro nacional en su aspecto más vital, en cuanto precisamente, entrega las divisas para la importación de bienes de capital y materias primas indispensables para el proceso de industrialización.
- 3) El capital extranjero, en lo que se refiere a la inversión directa - en nuestros países, constituye una forma importante de transferencia de progreso técnico y de formas de organización y publicidad... Junto a esto, la CEPAL planteaba ciertos requisitos al capital extranjero, entre ellos:
 - A) Se trata de promover todo tipo de inversión extranjera, pero se planteaba que debe centrarse el interés en conseguir recursos públicos...
 - B) El capital extranjero debe entrar en una cuantía significativa, de tal modo que produzca efectos realmente sensibles - en la estructura económica.
 - C) Debe presentarse una continuidad en la influencia del capital extranjero, de tal manera que exista claridad en la ---

orientación de los montos que se invertirán en los distintos sectores".

A esto agregaba, "eliminar obstáculos externos e internos que limitan el flujo de capital¹⁰".

Así pues, la posición de la CEPAL respecto a la participación del capital extranjero en nuestras economías es muy clara, el capital extranjero es necesario para el impulso del desarrollo económico latinoamericano, ya -- que nos servirá para complementar el ahorro interno, para la adquisición de importaciones necesarias para el proceso de industrialización, y nos ayudará al desarrollo tecnológico; además la CEPAL concluye diciendo que el uso de capital extranjero debe ser temporal, es decir, que una vez que hayamos avanzado en el proceso de industrialización, le damos las gracias y le decimos "good bye".

C) Teoría de la Dependencia

Entre sus principales representantes, tenemos a Ruy Mauro Marini, Vania Bambirra, Theotonio Dos Santos, y a F.H. Cardoso y Enzo Faletto entre otros.

Esta teoría surge a mediados de la década de los 60's. América Latina para estos años vivía un acelerado proceso de deterioro social, ya que a finales de la década de los 50's se registraba una baja en los precios de los productos primarios de exportación, y en los 60's se reduce la tasa de crecimiento del producto por habitante, "Que de 1950-1959 fue del 2% anual y de 1960 a 1967 alcanzó un nivel de 1.7% anual¹¹". Existió cada vez una mayor -- concentración del ingreso, además se empieza a conocer los resultados favorables socialmente de la reforma cubana y se registra una penetración más -- fuerte del capital extranjero a la región, empezando a endeudarse más aceleradamente los países más avanzados del área.

Es en este marco que surge la Teoría de la Dependencia, la cual afirma que "es con la integración de América Latina al mercado mundial cuando co

mienzan a fraguarse los lazos de dependencia de nuestros países hacia los países capitalistas más avanzados¹²", ya que en la división internacional del trabajo impuesto por el imperialismo, a la economía latinoamericana, le corresponde ser proveedora de materias primas para los países industrializados en un mercado mundial donde las condiciones son determinadas por estas potencias imperialistas, "es así que el excedente económico producido por los países periféricos en las ramas primario-exportadora es expoliado por un problema de fuerza a las nacientes economías capitalistas, mediante un intercambio desigual¹³".

Por otro lado, otra proposición central de esta teoría es la relacionada a la participación del capital extranjero en nuestra economía, la cual es considerada dañina por ser otro elemento succionador de excedente.

De tal manera que el intercambio desigual y el capital extranjero serán las dos pinzas que eviten cualquier intento de desarrollo de las economías latinoamericanas, es a través de estos elementos como se establece y se perpetúa la dependencia, la cual se llega a definir como "un sistema de relaciones de dominación mediante el cual, parte del excedente generado en la periferia es apropiado concentradamente por la fracción hegemónica de la burguesía de los países dominantes y/o transferida hacia el centro¹⁴".

Además, esta teoría sostiene que producto del intercambio desigual y de la participación del capital extranjero en nuestras economías latinoamericanas, se generan profundos desequilibrios tales como: alta concentración del ingreso, déficit en la balanza de pagos, actividades económicas con utilización de tecnología muy rudimentaria.

De tal manera que la conclusión a que llegan es que el imperialismo a través del intercambio desigual y la intervención del capital extranjero en nuestras economías genera una serie de lazos y articulaciones de dominación que hacen inviable cualquier desarrollo nacional autónomo dentro del marco del modo de producción capitalista, por lo cual la única vía para superar al subdesarrollo latinoamericano, es el establecimiento del socialismo. Esta corriente de interpretación manifiesta explícitamente que surge como al-

ternativa crítica de explicación del desarrollo latinoamericano y que su lisis y propuestas son de carácter marxista. Además, en relación a lo que nos interesa, en el presente trabajo, es decir, la posición de esta teoría respecto a la intervención del capital extranjero en nuestras economías, es bastante clara, consideran al capital extranjero un instrumento a través del cual el imperialismo hace depender económica-social-cultural y política a los países latinoamericanos.

D) Teoría Monetarista

El monetarismo está asociado a las Universidades norteamericanas de -- Chicago y Stanford, o algunas instituciones financieras internacionales como el F.M.I. y el Banco Mundial.

El principal representante de esta corriente del pensamiento económico es Milton Friedman, para quien la noción central del monetarismo es "que la moneda incide sobre las fluctuaciones económicas a corto plazo de la economía y sobre la inflación, o sea, la tendencia de los precios¹⁵".

El equilibrio de la balanza de pagos y la inflación (la principal enfermedad" del sistema) son dos de las preocupaciones centrales de los monetaristas. La sugerencia de esta teoría para los países latinoamericanos, para tener equilibrada la balanza de pagos y una inflación baja, son las siguientes medidas:

- A) Reducir o eliminar el déficit fiscal principalmente mediante la limitación del gasto y el aumento en tarifas de servicio público deficitarios.
- B) Contener la expansión monetaria y crediticia, adecuándola a las necesidades reales del aumento de la actividad económica.
- C) Devaluar sustancialmente el tipo de cambio y atenuar las restricciones tarifarias y no tarifarias al comercio exterior.

- D) Eliminar el control de precios de diversos productos, de primera necesidad que entorpecen la operación del sistema de precios.
- E) Disminuir o postergar los reajustes de las remuneraciones del trabajo.

Estas propuestas monetarias han sido impulsadas principalmente por el F.M.I. en sus políticas de "estabilización" que conviene con los países latinoamericanos a través de las llamadas Cartas de Intención que se utilizan como condición para el otorgamiento de crédito proporcionado por el mismo Fondo o por la Banca Internacional.

Existen experiencias en base a los resultados de estas medidas, que podríamos catalogar como antisociales en países como Brasil, Argentina, Chile, México. Es clara la postura del monetarismo respecto a la participación del capital extranjero en nuestras economías, afirma que se debe permitir "manos libres" al capital extranjero para que incursione en América Latina, ya que así evitaríamos distorsiones en el mercado, estimularemos la competitividad y no alentaremos el establecimiento de monopolios. Y con ello avanzaremos hacia "nuestro sueño dorado", que es convertirnos en una copia fiel de los países altamente industrializados, como U.S.A., Inglaterra, República Federal Alemana.

Una de las posiciones centrales de esta corriente del pensamiento económico, es la no participación del Estado en la Economía, es decir, es partidaria de un Estado que sólo sirva de "Árbitro y Regulador" del sistema económico, que sólo se encargue de crear, cuidar y estimular el libre juego de las fuerzas del mercado, tal como lo concebía Smith, en su filosofía del *Laissez-faire*, la cual es revivida y puesta en funcionamiento por los monetaristas, de tal manera que la iniciativa privada es la que se responsabilizará del funcionamiento y utilización óptima de los recursos materiales y humanos.

El Estado no debe intervenir en la economía, para que el mercado tenga un funcionamiento competitivo.

Para esta corriente, el control de la oferta monetaria es un elemento determinante del nivel de precios, se considera una variable exógena al sistema, controlado por una autoridad central.

Además, esta teoría no se circunscribe al contexto interno de una economía, sino incorpora en su análisis, los efectos monetarios en las relaciones internacionales. Así afirman, que el desarrollo económico sólo se puede impulsar a través del libre comercio y libre movilidad de capitales.

Es decir, que todo país partidario del establecimiento de barreras arancelarias o cualquier tipo de medida que afecte el libre comercio, está atentando contra la libertad individual, lo cual se traducirá en distorsión del sistema y del nivel de precios.

Con el libre comercio y la libre movilidad de capitales se fomenta la competitividad, no se crean condiciones para el establecimiento de monopolios, y, sobre todo, en un mercado en estas condiciones y en el cual ningún país tenga capacidad para incidir en la determinación de los precios internacionales, cada país venderá al exterior aquellos bienes en los cuales posea "ventajas comparativas", las cuales se convertirán en el elemento rector de un país en sus relaciones con los demás países.

El establecimiento de las "ventajas comparativas" para esta interpretación no viene siendo más que un sinónimo de mayor productividad, lo cual refleja una mejor y eficaz utilización de los recursos.

Otro aspecto muy importante del monetarismo son sus sugerencias respecto a la corrección de cualquier problema que se presente en la balanza de pagos.

Para ellos, cualquier déficit en este renglón, sólo es resultado de una incorrecta "manipulación" del tipo de cambio, fruto de políticas erróneas.

CAPITULO II

EVOLUCION DE LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA (I.E.D.) EN AMERICA LATINA.

El objeto del presente capítulo es, ofrecer un panorama cuantitativo de los rasgos más generales de la evolución que ha sufrido la I.E.D. en América Latina, ya que en el capítulo siguiente se expondrán algunos elementos teóricos a través de los cuales se puedan entender las causas de esta evolución de la I.E.D..

Además, el propósito de este capítulo y el siguiente, es que se cuente con algunos puntos de referencia para comprender mejor el estudio de las implicaciones de la IED, en lo relativo al desarrollo económico latinoamericano en la década de los setentas.

Hasta fines del siglo pasado, la penetración del capital extranjero en América Latina, jugó un papel secundario, pues revestía la forma comercial. El capital extranjero no pasaba de 3,500 millones de dólares.

"A finales del siglo pasado las inversiones de EE.UU. en América Latina se estiman en 310 millones de dólares y estaban compuestas en lo esencial por inversiones directas en Cuba, México, Panamá. Los otros países de la región sobre todo los de América del Sur, se hallaban en la esfera de influencia de los capitales de Inglaterra, así como de Francia y Alemania. Las inversiones de Estados Unidos eran siete veces menores que las de Gran Bretaña y casi la mitad de las de cada una de las otras dos potencias imperialistas¹⁶".

Sin embargo, a partir de 1900 los flujos de capital extranjero a Lati--

noamérica empiezan a crecer a ritmos cada vez mayores, así, de 1900 a 1914 se duplican, siendo notoria la expansión cada vez mayor del capital extranjero norteamericano. (Ver cuadro N° 1).

CUADRO N° 1
INVERSIONES DE CAPITAL EXTRANJERO (PRIVADO Y ESTATAL)
EN AMERICA LATINA (1900-1975)

(UNIDAD: MIL MILLONES DE DOLARES)

| | 1900 | 1913-14 | 1935-40 | 1961 | 1975 |
|------------|------|---------|---------|------|-------|
| EE.UU. | 0.3 | 1.6 | 3.7 | 14.0 | 61.2 |
| Inglaterra | 2.1 | 3.7 | 3.8 | 2.5 | 3.2 |
| R.F.A. | 0.5 | 0.9 | 0.6 | 0.4 | 2.2* |
| Francia | 0.6 | 1.6 | 0.4 | 0.4 | 0.5 |
| Japón | | | 0.1 | 0.1 | 2.9** |

* 1976

** 1977

FUENTE: "Economía de los países latinoamericanos^{1.7}".

Las inversiones directas norteamericanas se encuentran en casi todos los países de América Latina hacia 1897 (ver cuadro 2)¹⁸. Sin embargo, sólo hasta el período de 1929 a 1933, en el cual se presenta la crisis capitalista, ocupan ya el primer lugar en América Latina por el monto de sus inversiones directas.

"Al desencadenarse la crisis económica capitalista mundial de 1929-1933, los EE.UU. habían ocupado ya el primer lugar en América Latina por el monto total de sus inversiones directas que ascendieron a 3,500 millones de dólares. Si bien al

iniciarse la Segunda Guerra Mundial las inversiones directas norteamericanas... (totalizaban aproximadamente la misma suma que las de Gran Bretaña), las posiciones de EE.UU. eran más firmes¹⁹".

CUADRO N^o 2
INVERSIONES DIRECTAS NORTEAMERICANAS POR PAISES
EN AMERICA LATINA (1897-1950)

(EN MILLONES DE DOLARES)

| PAISES | 1897 | 1908 | 1914 | 1918 | 1924 | 1929 | 1936 | 1940 | 1946 | 1950 |
|--------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| ARGENTINA | 0.7 | 1.0 | 1.0 | 2.5. | 4.5 | 150.8 | 348. | 388. | 380. | 356. |
| BOLIVIA | | | 2.2. | 22.0 | 29.5 | 44.2 | 18. | 26. | 13. | 11. |
| BRASIL | 1.0 | | 3.0 | 4.0 | 4.5 | 108.4 | 194.4 | 240. | 233. | 644. |
| COLOMBIA | 9.2 | 10.8 | 24.0 | 45.0 | 84.0 | 182.7 | 108.0 | 111. | 117. | 193. |
| COSTA RICA | 3.5 | 17.0 | 21.6 | 17.8 | 13.0 | 20.5 | 13.0 | 24. | 30. | 60. |
| CUBA | 43.5 | 184.1 | 252.6 | 518.1 | 877.2 | 887.0 | 666.0 | 556. | 526. | 642. |
| CHILE | 1.0 | 31.0 | 170.8 | 307.0 | 331.5 | 448.4 | 484.0 | 413. | 328. | 640. |
| EL SALVADOR | | 1.8 | 6.6 | 12.8 | 12.2 | 24.8 | 17.0 | 11. | 15. | 17. |
| GUATEMALA | 6.0 | 10.0 | 35.8 | 40.0 | 47.0 | 58.8 | 50.0 | 68. | 87. | 106. |
| HONDURAS | 2.0 | 2.0 | 9.5 | 18.4 | 40.2 | 80.3 | 36.0 | 38. | 37. | 62. |
| MEXICO | 200.0 | 416.4 | 587.1 | 643.0 | 735.4 | 709.2 | 400.0 | 357. | 286. | 415. |
| NICARAGUA | | 1.0 | 3.4 | 7.3 | 6.8 | 17.3 | 5.0 | 8. | 4. | 9. |
| PERU | 7.0 | 23.0 | 58.0 | 110.5 | 140.5 | 161.5 | 96.0 | 81. | 71. | 185. |
| REPUBLICA DOMINIC. | 1.1 | 1.0 | 11.8 | 21.5 | 58.3 | 65.2 | 41.0 | 41. | 71. | 106. |
| URUGUAY | | | | | | 3.1 | 14.0 | 11. | 6. | 55. |
| VENEZUELA | 2.0 | 3.5 | 6.5 | 20.5 | 103.5 | 245.3 | 186.0 | 262. | 373. | 993. |
| PANAMA | 9.7 | 6.1 | 12.7 | 16.2 | 24.3 | 49.2 | 27.0 | 26. | 110. | 58. |
| OTROS PAISES | 17.4 | 40.1 | 70.0 | 170.4 | 267.4 | 389.1 | 100.0 | 25. | 34. | 33. |
| TOTALES : | 304.3 | 748.8 | 1295.8 | 1977.6 | 2779.3 | 3465.8 | 2803.4 | 2696. | 2721. | 4445. |

FUENTE: CEPAL. El financiamiento externo de América Latina, año 1963, pág.13 y 34. Departamento de Comercio de los EE.UU. American Direct Investment in Foreign Countries.

Así podemos decir que en un primer período comprendido de 1897 a 1950, se empiezan a incrementar cada vez más (sobre todo desde principios del presente siglo) la inversión extranjera directa y en mayor medida la norteamericana en América Latina, además se detecta una clara tendencia de ésta a concentrarse en la minería, y en la agricultura. Aunque es de notarse que el rubro de -- ferrocarriles y servicios públicos también posee una fuerte presencia (ver cuadro N° 3)²⁰.

CUADRO N° 3
ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LAS INVERSIONES DIRECTAS
TOTALES NORTEAMERICANOS EN AMERICA LATINA (1897-1950)

| SECTORES | 1897 | 1908 | 1914 | 1919 | 1924 | 1929 | 1936 | 1940 | 1946 | 1950 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Agricultura | 18.5 | 21.1 | 18.7 | 25.3 | 29.9 | 24.1 | 14.3 | 13.3 | 14.1 | |
| Minería y Fundición | 26.1 | 40.4 | 43.3 | 33.4 | 25.7 | 22.0 | 25.3 | 19.0 | 14.9 | 14.1 |
| Petróleo | 3.5 | 9.1 | 10.2 | 16.5 | 19.2 | 20.1 | 16.2 | 21.2 | 22.7 | 27.7 |
| Ferrocarril y Servicios Públicos | 45.9 | 21.6 | 21.5 | 15.8 | 15.2 | 22.1 | 33.4 | 35.7 | 32.2 | 20.9 |
| Manufacturas | 1.0 | 4.0 | 2.9 | 4.2 | 4.6 | 6.3 | 6.8 | 6.8 | 11.9 | 17.6 |
| Comercio y varios | 5.0 | 3.8 | 3.4 | 4.8 | 5.4 | 5.4 | 4.0 | 3.0 | 4.2 | 19.7 |
| TOTALES : | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

NOTA: Las inversiones en el sector agricultura para el año 1950 aparecen incluidas en el sector comercio y varios.

FUENTE: CEPAL; El financiamiento externo de América Latina, año 1963, pág. 14, -- Departamento de Comercio de los Estados Unidos. American Direct Investment in Foreign Countries.

En un segundo período que podíamos decir que se inicia claramente, después de la Segunda Guerra Mundial se observan nuevas tendencias en cuanto a la orientación sectorial y el destino de la I.E.D.. A fines del siglo pasado y a principios del presente, el destino principal de la I.E.D. era México, -- Cuba, Chile, Perú y Colombia, y se manifestaba una concentración en los sectores de la minería y la agricultura.

En cambio, en el período de postguerra y en particular desde mediados de la década de los sesentas, se observa un cambio en estas tendencias, los principales países de destino de la inversión extranjera directa son Brasil, México, Venezuela y Argentina (ver cuadro No. 4) en ellos se concentra el --- 49.47% en 1950, y el 62.88% de la I.E.D. acumulada total en 1980.

En cuanto a la composición sectorial de la I.E.D. se verifica también un cambio importante en el período de post-guerra, es el sector manufacture-- ro de los países latinoamericanos, el que adquiere una mayor importancia pa-- ra el capital foráneo, desplazando al sector primario (ver cuadro 5)²¹

AMERICA LATINA. INVERSION EXTRANJERA DIRECTA. ACUMULADA
(1950-1980) POR PAISES. (EN MILLONES DE DOLARES).

| ANOS | TOTAL | BRASIL | MEXICO | VENEZUELA | ARGENTINA | PANAMA | CHILE | COLOMBIA | PERU | RESTO |
|------|--------|--------|--------|-----------|-----------|--------|-------|----------|------|-------|
| 1950 | 4,866 | 644 | 414 | 993 | 356 | 348 | 540 | 193 | 195 | 1,233 |
| 1951 | 5,315 | 803 | 471 | 992 | 365 | 373 | 583 | 207 | 197 | 1,324 |
| 1952 | 5,916 | 1,013 | 490 | 1,174 | 393 | 383 | 623 | 232 | 242 | 1,336 |
| 1953 | 6,212 | 1,017 | 514 | 1,291 | 406 | 407 | 657 | 233 | 287 | 1,400 |
| 1954 | 6,416 | 1,049 | 529 | 1,366 | 424 | 436 | 633 | 260 | 283 | 1,441 |
| 1955 | 6,787 | 1,107 | 599 | 1,424 | 446 | 479 | 639 | 279 | 305 | 1,514 |
| 1956 | 7,364 | 1,209 | 675 | 1,817 | 470 | 375 | 676 | 298 | 343 | 1,501 |
| 1957 | 8,052 | 835 | 739 | 2,465 | 333 | 201 | 702 | 297 | 400 | 2,80 |
| 1958 | 8,447 | 795 | 745 | 2,658 | 330 | 268 | 736 | 289 | 429 | 2,197 |
| 1959 | 8,888 | 828 | 758 | 2,690 | 366 | 327 | 729 | 401 | 428 | 2,361 |
| 1960 | 9,271 | 953 | 795 | 2,569 | 472 | 405 | 738 | 424 | 446 | 2,469 |
| 1961 | 9,190 | 1,006 | 830 | 3,007 | 660 | 486 | 748 | 425 | 436 | 1,592 |
| 1962 | 9,474 | 1,084 | 867 | 2,816 | 799 | 537 | 755 | 455 | 455 | 1,708 |
| 1963 | 9,891 | 1,128 | 907 | 2,807 | 820 | 620 | 768 | 465 | 448 | 1,920 |
| 1964 | 10,205 | 997 | 1,034 | 2,786 | 882 | 659 | 789 | 508 | 464 | 2,086 |
| 1965 | 10,836 | 1,074 | 1,182 | 2,705 | 992 | 724 | 829 | 526 | 515 | 2,289 |
| 1966 | 11,448 | 1,247 | 1,248 | 2,615 | 1,035 | 792 | 844 | 571 | 548 | 2,548 |
| 1967 | 12,044 | 1,327 | 1,343 | 2,555 | 1,082 | 801 | 879 | 597 | 660 | 2,800 |
| 1968 | 13,101 | 1,484 | 1,459 | 2,620 | 1,148 | 922 | 962 | 632 | 692 | 3,182 |
| 1969 | 13,841 | 1,636 | 1,640 | 2,663 | 1,246 | 1,072 | 847 | 684 | 721 | 3,332 |
| 1970 | 14,760 | 1,843 | 1,774 | 2,696 | 1,288 | 1,233 | 748 | 691 | 691 | 3,796 |
| 1971 | 22,180 | 5,100 | 2,450 | 3,700 | 2,215 | 1,650 | 820 | 900 | 820 | 4,425 |
| 1972 | 25,090 | 6,150 | 2,650 | 3,700 | 2,300 | 1,650 | 765 | 910 | 880 | 6,085 |
| 1973 | 27,972 | 7,450 | 3,085 | 3,600 | 2,450 | 1,875 | 500 | 950 | 990 | 7,042 |

CUADRO N° 4 (continúa (An).

| AÑOS | TOTAL | BRASIL | MEXICO | VENEZUELA | ARGENTINA | PANAMA | CHILE | COLOMBIA | PERU | RESTO |
|------|----------|--------|--------|-----------|-----------|---------|-------|----------|-------|----------|
| 1974 | 32,170 | 9,500 | 3,770 | 3,030 | 2,700 | 2,000 | 700 | 1,100 | 1,300 | 8,070 |
| 1975 | 33,010 | 9,100 | 4,800 | 4,000 | 2,000 | 2,250 | 400 | 1,200 | 1,700 | 7,560 |
| 1976 | 32,830 | 9,100 | 4,650 | 2,900 | 2,250 | 2,380 | 410 | 1,250 | 1,800 | 8,090 |
| 1977 | 38,270 | 10,700 | 5,070 | 3,330 | 2,850 | 2,750 | 1,215 | 1,410 | 1,930 | 9,015 |
| 1978 | 44,955 | 13,520 | 6,000 | 3,620 | 3,340 | 3,140 | 1,440 | 1,510 | 2,150 | 10,235 |
| 1979 | 50,351.7 | 15,743 | 7,332 | 3,708 | 3,605 | 3,189.8 | 1,673 | 1,615 | 2,221 | 11,264.9 |
| 1980 | 55,600.8 | 17,287 | 9,518 | 3,763 | 4,393 | 3,235 | 1,843 | 1,663 | 2,248 | 11,650.8 |

N O T A : La información para el período de años de 1950 a 1970 solo considera la I.E.D. proveniente de los -- E.E.U.U., la fuente de estos datos es el estudio "La coyuntura política Latinoamericana y la respues ta del capital extranjero" de Daniel de Andreis, Marcos Jarvis. Editado por el ILET.

La información para el período de 1971 a 1980 fue obtenida del estudio "Las empresas transnacionales- en el desarrollo mundial" tercer estudio, del centro sobre empresas transnacionales de la ONU, Nueva- York. 1983.

CUADRO N^o 5
 AMERICA LATINA: COMPOSICION SECTORIAL DE LA I.E.D.
 ACUMULADA DE ESTADOS UNIDOS.

| | 1950 | 1960 | 1970 | 1975 | 1980 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| TOTAL AMERICA LATINA ₁ | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| MINERIA | 14.1 | 15.3 | 11.9 | 6.2 | 4.9 |
| PETROLEO | 27.7 | 36.6 | 20.8 | 12.6 | 11.5 |
| MANUFACTURAS | 17.5 | 20.1 | 38.1 | 48.9 | 53.2 |
| COMERCIO | 5.4 | 9.0 | 8.6 | 12.4 | 10.7 |
| FINANCIERAS Y BANCOS | | | 10.1 | 10.5 | 13.7 |
| OTROS | 35.1 | 19.1 | 11.0 | 9.4 | 5.4 |
| TOTAL AMERICA LATINA ₂ | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| MINERIA | 14.6 | 15.6 | 13.2 | 6.7 | 4.2 |
| PETROLEO | 28.5 | 37.3 | 20.9 | 15.0 | 11.1 |
| MANUFACTURAS | 17.1 | 18.2 | 35.0 | 38.6 | 37.4 |
| COMERCIO | 5.4 | 8.8 | 8.8 | 10.5 | 10.0 |
| FINANZAS Y BANCOS | | | 10.9 | 21.0 | 32.1 |
| OTROS | 34.5 | 19.9 | 11.3 | 8.3 | 5.2 |

1. Incluye los paises de Centro y Sudamérica y México.

2. Además de la nota uno incluye el Caribe. Lo más importante desde el punto de vista de la I.E.D. son las Antillas Holandesas, Bermudas y Bahamas.

FUENTE: Para 1950-1976 "Selectec-Data on U.S. Direct Investment Abroad, ---- 1950-1976", Survey of Current Business, Washington D.C. U.S. Department of Commerce, 1982; 1977-1980 datos de informes internos directos del mismo departamento de Comercio.

El hecho más significativo, que se detecta en el cuadro 5, es la continua reducción de la I.E.D. en minería y petróleo, y el permanente aumento de manufacturas. Además desde fines de la década de los setentas, se produce una expansión considerable en servicios, en particular en los bancarios, principalmente de los ubicados en Bahamas, Bermudas, Antillas, Honduras y Panamá; de ahí que si hacemos abstracción de estos países (véase cuadro 5), se nota mucho más la creciente importancia que va adquiriendo el sector manufacturero para la I.E.D. .

De tal manera que tenemos en el período de 1950 a 1980, el siguiente comportamiento sectorial de la I.E.D.. La minería, de 14.1% del total en 1950 bajó a 11.4% en 1970, y al 4.9% en 1980.

Las inversiones en petróleo de 27.7% del total en 1950 bajó al 20.8% en 1970, y al 11.5% en 1980. En cambio las manufacturas de representar el 17.5% del total en 1950 se elevó su participación al 38.1% en 1970, y al 53.2% en 1980.

Ahora bien, alguien pudiese objetar que el comportamiento descrito, no es representativo de lo que realmente sucedió en América Latina, ya que solo tomamos en cuenta a las I.E.D norteamericanas. Pues bien, nosotros creemos -- que el comportamiento de la I.E.D. norteamericana si es representativo de las tendencias de la I.E.D. total en América Latina, ya que la I.E.D. de Estados Unidos en la I.E.D. total de los países latinoamericanos, en el período post-bélico, siempre ha representado el mayor porcentaje. (ver cuadro 6).

CUADRO N° 6

IMPORTANCIA DE LA I.E.D. DE ESTADOS UNIDOS EN
LA I.E.D. TOTAL DE LOS PAISES LATINOAMERICANOS

(COEFICIENTE^a EN PORCENTAJE)

| | 1967 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 |
|--------------------------------|------|------|------|-------|------|------|-------------------|------|------|
| AMERICA LATINA ^b | 57.8 | 61.0 | 60. | 61.1 | 54.1 | 58.0 | 62.0 ^c | 54.3 | 52.5 |
| ARGENTINA | 42.7 | 49.2 | 49.0 | 46.7 | 42.1 | 57.7 | 60.7 | 44.3 | 42.5 |
| BRASIL | 25.7 | 34.2 | 35.4 | 38.7 | 39.6 | 50.3 | 59.5 | 53.2 | 51.5 |
| MEXICO | 80.0 | 80.8 | 81.5 | 77.1 | 75.7 | 66.7 | 64.0 | 63.1 | 60.6 |
| CHILE | 85.3 | 90.1 | 83.9 | 128.6 | 41.0 | 43.5 | 43.7 | 13.1 | 12.8 |
| COLOMBIA | 66.2 | 72.7 | 69.8 | 64.0 | 56.1 | 54.0 | 52.5 | 47.0 | 49.5 |
| PERU | 90.5 | 88.9 | 87.4 | 86.8 | 69.2 | 71.8 | 75.8 | 60.1 | 56.3 |
| VENEZUELA | 59.2 | 59.4 | 58.7 | 57.0 | 59.5 | 46.8 | 51.9 | 47.3 | 39.5 |
| OTROS (CENTRO Y SUDAMERICA) | 77.9 | 79.9 | 81.4 | 73.0 | 66.3 | 70.1 | 70.1 | 65.8 | 62.1 |

- a. El coeficiente corresponde al cociente entre I.E.D. acumulada originada en Estados Unidos y la I.E.D. acumulada originada en todos los países desarrollados (OCDE)
- b. América Latina no incluye el Caribe. La importancia de esta exclusión para los cálculos radica en los centros financieros de Bermudas, Bahamas y Antillas Holandesas.
- c. La cifra de 1976 está distorsionada por la nacionalización del petróleo en Venezuela. El ajuste realizado por el departamento de Comercio de Estados Unidos es menor que el efectuado por la OCDE lo cual explica el aumento del coeficiente.

FUENTE: Las cifras de la I.E.D. de Estados Unidos: Departamento de Comercio, Selected Data on U.S. Foreign Investment Abroad, 1950-1976, Washington D.C., Bureau of Economic Analysis, Febrero de 1982 y datos directos del computador. Para países desarrollados, OCDE, Development Cooperation, París, varios años.

CAPITULO III.

ELEMENTOS TEORICOS PARA INTERPRETAR LA EVOLUCION HISTORICA DE LA I.E.D. EN AMERICA LATINA.

El objetivo del presente capítulo es realizar algunas puntualizaciones, que nos permitan comprender el por qué ha variado la orientación de la I.E.D.. En el capítulo anterior se ofreció un panorama general, para tener una idea sobre los principales rasgos que ha presentado la I.E.D. -- (desde el punto de vista cuantitativo), ahora se pretende interpretar los rasgos generales que ha presentado la evolución de la I.E.D..

La historia de América Latina es una historia de saqueos y vejaciones, que ha revestido distintas formas desde el uso de la fuerza y la violencia hasta formas más sutiles de saqueos disfrazados de ayuda y cooperación, por parte del capital extranjero

1) Desde el período colonial podemos observar este saqueo. La colonización llevada a cabo por españoles y portugueses, no fue otra cosa más que tres siglos de un proceso de desacumulación. "Si con algún movimiento fundamental de la historia ha de relacionarse la colonización de América Latina, es con la acumulación originaria en escala mundial, entendida como un proceso a la par que implica la acumulación sin precedente en uno de los polos del sistema, supone necesariamente la desacumulación, también sin precedentes, en el otro extremo²³". Así los metales, precios y riqueza en general expropiada a Latinoamérica, sirve al proceso de acumulación originaria Europea, mientras que para ésta se convierte en una "desacumulación originaria".

2) Más adelante, en el período que va desde que los países latinoamericanos conquistaron la independencia política hasta finales del siglo pasado, la principal forma de relación de los países latinoamericanos con la economía mundial capitalista fue la exportación de mercancías, la exportación de capital desempeña un papel secundario. Los montos de IED eran

poco significativos y se encontraban ubicados básicamente en la esfera del comercio y servicios.

"La parte fundamental de las inversiones relativamente modestas de capital extranjero en América Latina, se concentraba en la esfera del comercio exterior o la infraestructura al servicio de éste. Muy ventajosa esfera de aplicación del capital extranjero, pasaron a ser los -- préstamos" ²⁴

En este período, como ya mencionamos, Inglaterra, Francia y Alemania eran los países con mayor capital en América Latina.

3) Desde principios hasta mediados del presente siglo. Se empieza a realizar una expansión significativa de la I.E.D. en América Latina en este período se afirman los grandes monopolios, en las ramas fundamentales de la economía capitalista, las economías imperialistas de E.E.U.U., Inglaterra, Alemania y Francia se desarrollan enormemente y por ende amplían su escala de producción, de tal forma que esto trae como consecuencia un incremento de la demanda de materias primas, minerales y petróleo. Por lo cual la IED aprovechando estas condiciones internacionales y por otro lado condiciones propicias en América Latina para obtener buenas tasas de ganancia se empieza a instalar masivamente en las ramas económicas -- agrícolas, minerales y petróleo.

"Los profusos recursos naturales, la barata mano de obra y -- las posibilidades de obtener grandes ganancias atrajeron la atención de -- los monopolios imperialistas hacia los países de Asia, Africa y América -- Latina". ²⁵

A medida que transcurrieron los años el imperialismo, va definiendo e imponiendo a nuestros países un papel dentro de una división internacional del trabajo acorde a sus intereses.

"El imperialismo norteamericano se alió con la oligarquía semifeudal y la burguesía intermediaria al servicio de los vínculos comerciales con el capital extranjero. Estos factores coadyuvaron en el desarrollo de la especialización de las economías de la región". ²⁶

De tal forma que en este período, el sector agro-minero exportador se constituye en el eje de la acumulación de capital en nuestros países.

A Latinoamérica le corresponde exportar productos primarios e importar productos manufacturados. Es éste su papel en la división internacional del trabajo.

"A comienzos del siglo regía todavía un esquema de especialización en producciones primarias y producciones manufactureras y de intercambio de un tipo de productos por otro. Es decir, un patrón de intercambio que parecía desenvolverse en estricta correspondencia con la teoría de los costos comparativos"²⁷

4) Las relaciones económicas de América Latina con la economía mundial capitalista empiezan a modificarse desde la primera guerra mundial y ya para el período que se inicia después de la segunda guerra mundial adquieren características distintas.

La división internacional del trabajo en la cual América Latina era exportador de productos primarios e importador de productos manufacturados, empieza a tornarse insostenible por varios factores entre ellos:

a) Debido a la primera y segunda guerra mundial pero sobre todo a la gran recesión de 1929 a 1933, la exportación de productos primarios de los países latinoamericanos se reduce fuertemente lo cual ocasiona un freno en el sector más dinámico de la economía, a saber, el sector, Agro-minero, lo cual ocasiona fuertes problemas a la economía en su conjunto.

"Una recesión en los países "Centrales" determina de todas maneras, la recesión inmediata del sector productivo local más "dinámico", - lo cual a su vez se traduce en una recesión de la economía dependiente en general"²⁸

b) La estructura productiva que poseía América Latina producto del papel que le correspondía desempeñar, en la división internacional del trabajo, no se encontraba acorde a una demanda cada vez más diversificada.

c) El avance significativo que desde el punto de vista técnico se realizó en los países desarrollados, lo cual se tradujo, entre otras cosas, en la sustitución de algunos productos naturales por sintéticos, además estos avances aplicados en la producción agropecuaria, se tradujo en que avanzaran en gran medida en la autosuficiencia de estos productos e incluso se convirtieron algunos en exportadores de ellos.

Es así que debido a los factores mencionados entre otros, América Latina se ve obligada a redefinir los términos de su inserción en la economía mundial.

5) Se inicia el tránsito de la especialización en la producción primaria a la "Industrialización Sustitutiva" y "El crecimiento hacia-adentro".

Sin embargo este cambio en el papel de América Latina en la división internacional del trabajo, no representa la voluntad política de un cambio más independiente, no es una modificación sustancial en sus relaciones con la economía mundial, ya que siguen siendo los productos primarios, lo que más exportamos y los productos manufacturados lo que más importamos. Solo que, en cuanto al aspecto que nos interesa, el comportamiento de la I.E.D., se produce -- una modificación, ya que su forma de préstamos e inversión de "enclave" ubicados en el período anterior, básicamente en el sector Agro-minero, se orientará en mayor medida hacia el sector manufacturero (y se dirigirá a satisfacer la demanda interna) constituido en el nuevo eje -por así decirlo- de la acumulación de capital en nuestras economías. Al respecto Pedro Vaskovic comenta :

"Aun así, no era un tránsito hacia un esquema más autónomo de desarrollo. La exportación primaria con su dinamismo - disminuido, continuaría representando la cuota mayor de las exportaciones latinoamericanas y de los áreas subdesarrollados en general; en sus importaciones, las manufacturas de uso corriente cedieron su lugar a los bienes de -- consumo correspondientes a niveles tecnológicos más altos, a los productos intermedios y a los bienes de capital"...29

Este proceso de "Industrialización Sustitutiva", con el cual adquiere una Mayor importancia la producción manufacturera, para el mercado interno y el cual es comandado por las empresas trasnacionales tiende hacia mediados de la década de los setentas a un notorio agotamiento, sólo que la obsolescencia de éste, junto con el esquema de relaciones internacionales vigentes se hace evidente al -- producirse, la crisis cíclica de sobreproducción, de la economía mundial capitalista de los años 1974-1975.

b) Desde mediados de la década de los sesentas y en forma mucho más notoria a partir de la crisis cíclica de la economía capitalista de 1974-1975 se empiezan a manifestar algunos fenómenos nuevos y el fortalecimiento de otros ya existentes, los cuales van a influir en un cambio en las relaciones de las economías latinoamericanas con la economía capitalista mundial.

Así, la internacionalización del capital -aunque este fenómeno se empieza a dar desde fines del siglo pasado- empieza a adquirir una fuerza inusitada. - Aunado a esto, se genera un fenómeno nuevo, la internacionalización del proceso productivo.

La internacionalización del proceso productivo, se logra a partir de tener capacidad para desplazar determinados segmentos de la producción industrial a los países subdesarrollados utilizando de ellos, la abundante y barata fuerza de trabajo y convertir a estos países en exportadores de determinados tipos de productos manufacturados.

"...hay que aceptar el hecho de que los problemas acumulados, -- particularmente ostensibles en la última crisis, obligaron a la economía capitalista mundial a redefinir sus esquemas de acumulación en una dirección que supone nuevos cambios en la división internacional del trabajo, esta vez con el propósito preponderante de que se amplíe el ámbito de aprovechamiento de la mano de obra "barata" de las áreas dependientes y subdesarrolladas a una gama mayor de producciones para el mercado internacional³⁰"

El traslado de segmentos de producción de los países desarrollados a los subdesarrollados, solo fué posible debido al alto desarrollo de las fuerzas productivas que se fue alcanzando sobre todo en la capacidad y habilidad técnica---

ca para fragmentar los procesos productivos, la eficiencia de los transportes que permite la dispersión geográfica, sin que los costos aumenten en exceso y las técnicas de comunicación, de información y control que permiten la dirección y administración centralizada independientemente de su dispersión -- geográfica.

Este proceso de producción específico, que hemos señalado, se desarrolla bajo los regímenes de "Zonas libres de producción" (zonas exentas de derechos aduanales y que tienen otros privilegios para la exportación) o de "maquiladoras de exportación".

En suma la I.E.D. se orientará hacia actividades que le permitan obtener tasas de ganancias mayores, es decir, se ubicará en aquellos sectores de la economía que le permitan mayores condiciones, para su reproducción, lo -- cual será determinado en última instancia por la división internacional del trabajo impuesta desde la metrópoli.

A los países subdesarrollados y América Latina en particular no les -- quedará otra opción más que aceptar el papel que le designen en la división -- internacional del trabajo, mientras que las burguesías nacionales, no mues-- tren voluntad política para modificar su relación con los países imperialis-- tas. O bien hasta que en América Latina, se vuelva a realizar un escenso en -- la lucha de los trabajadores, que tienen en la revolución Cubana un buen e-- jemplo a seguir.

CAPITULO IV

LA EXPANSION MUNDIAL DE LA I.E.D. EN LOS SETENTAS.

Hacia fines de la década de los setentas la I.E.D. acumulada ascendía a 369,000 millones de dólares de los cuales las inversiones en los países centrales representaban el 71% mientras que el 29% restante correspondía a países periféricos y de estos el 10% correspondía a América Latina. (ver cuadro N° 7)³¹

CUADRO N° 7
DESTINO DE LA I.E.D. ACUMULADA
(Miles de millones de dolares de 1978)

| | 1967 | | 1973 | | 1975 | | 1978 | |
|-----------------------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| | MONTO | % | MONTO | % | MONTO | % | MONTO | % |
| TOTAL | 237.7 | 100 | 320.9 | 100 | 316.9 | 100 | 369.9 | 100 |
| PAISES CENTRALES | 164.6 | 69 | 231.4 | 72 | 224.7 | 71 | 264.0 | 71 |
| PAISES PERIFERICOS | 73.1 | 31 | 89.5 | 28 | 92.5 | 29 | 105.3 | 29 |
| AMERICA LATINA ¹ | 31.7 | 13 | 35.9 | 11 | 33.5 | 11 | 37.5 | *10 |

1. Comprende los 19 países latinoamericanos.

FUENTE: NU/CET, *Las Empresas Transnacionales en el Desarrollo Mundial: reexamen*, Nueva York, 1978; John Stopford, John Dunning y Klaus O. Haberich, *The World Directory of Multinational Enterprises, tendencias y cambios en la inversión de las empresas internacionales en los países en desarrollo y particularmente en América Latina*, Santiago de Chile, 1978.

* Según nuestros cálculos el monto de la IED acumulada para este año fue 44,955 millones de dólares con lo cual la participación de América Latina en el total mundial sería de 12.17% y no de 10%.

Como se puede observar en el cuadro No.7, la participación de América Latina como destino de la IED acumulada mundial pasa de 13% al final de la -

década de los sesentas a 10% (según nosotros a 12,17%) para finales de la década de los setentas, así, en términos porcentuales es mínima la modificación que sufre su participación. Sin embargo, el monto total de la I.E.D., de --- 31,700 millones de dólares en 1967, se eleva a 37,500 millones de dólares.

Por otro lado la I.E.D. mundial, se incrementa en 131,600 millones de dólares en el período de 1967 a 1978.

Un fenómeno relevante en esta década, es la modificación que se presenta en la importancia de los principales países de origen de la I.E.D.:

Así los EE.UU., que para 1967 poseían el 50% del total mundial de la -- I.E.D. acumulada, para 1978 sólo poseen el 45.5% de ésta.

La situación en que se encuentra EE.UU., no es la misma para Alemania - Federal y Japón, los cuales en la década de los setentas se convierten en --- grandes generadores de I.E.D. "con tasas anuales de crecimiento real del ór-- den del 16 y 22% respectivamente, de 1967 a 1978³²".

La participación en la I.E.D. acumulada mundial de Alemania Federal pasa del 2.6% en 1967 a 8.6% en 1978; y Japón de 1.3% en 1967 a 7.3% en 1978. - (ver cuadro N° 8³³).

En síntesis podemos concluir afirmando que en esta década se registra - un ascenso y consolidación de Alemania Federal y Japón, como generadores de I.E.D. y un debilitamiento en este aspecto de la posición norteamericana.

CUADRO N° 8

I.E.D. ACUMULADA SEGUN EL PAIS DE ORIGEN
(Miles de millones de dólares de 1978)

| | 1967 | | 1973 | | 1975 | | 1978 | |
|------------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | MONTO | % | MONTO | % | MONTO | % | MONTO | % |
| TOTAL | 237.7 | 100 | 320.9 | 100 | 316.9 | 100 | 369.3 | 100 |
| ESTADOS UNIDOS | 117.9 | 49.6 | 155.8 | 48.6 | 149.5 | 47.0 | 168.1 | 45.5 |
| JAPON | 3.1 | 1.3 | 15.8 | 4.9 | 19.2 | 6.0 | 26.8 | 7.3 |
| ALEMANIA FEDERAL | 6.2 | 2.6 | 18.3 | 5.7 | 19.3 | 6.0 | 31.8 | 8.6 |
| OTROS | 110.1 | 46.3 | 130.8 | 40.8 | 128.9 | 41.0 | 142.6 | 38.6 |

FUENTES: N.U./CET, Op. cit. y J. Stopford, J. Dunning, y K. Haberich, op. cit.

CAPITULO V

TEORIA Y REALIDAD.

En este capítulo se exponen algunos elementos que nos permiten valorar críticamente, a la luz de la evidencia empírica de la década de los setenta, la posición de las corrientes del pensamiento económico latinoamericano, respecto a la importancia que tiene, para el desarrollo económico de nuestros países, el capital extranjero.

V.1. LA TEORIA METROPOLITANA DEL DESARROLLO Y LA CEPAL.

La escuela de la CEPAL sostiene que el capital extranjero es un importante apoyo para el logro del desarrollo económico latinoamericano. Así nos dice que el financiamiento externo es necesario para complementar el esfuerzo interno de ahorro y para hacer frente a las limitaciones impuestas al desarrollo por la capacidad para importar, es decir, nos proporciona recursos para poder impulsar sin ningún problema financiero el proceso de sustitución de importaciones.

Por otro lado la Teoría Metropolitana del desarrollo coincide con la CEPAL en considerar al capital extranjero un complemento del escaso ahorro interno de nuestras economías. Así como ya se expuso en el capítulo 1, la teoría Metropolitana sostiene que con el apoyo del capital extranjero, como complemento del escaso ahorro interno, se puede estimular la inversión y por ende, el empleo y en general, el desarrollo económico de los países subdesarrollados. ¿Qué tan ciertos resultan estas afirmaciones de la CEPAL y la Teoría Metropolitana? Nos proponemos demostrar en base a lo ocurrido en la década de los setentas, que tales afirmaciones distan mucho de la realidad.

V.1.1. FLUJO DE RECURSOS FINANCIEROS HACIA AMERICA LATINA, EN LA DECADA DE LOS SETENTAS.

Lo primero que haremos es demostrar que en la década de los setentas, América Latina, recibió un extraordinario flujo de recursos financieros del exterior, para luego pasar a analizar si se logró, con este significativo monto de recursos financieros, impulsar el desarrollo económico latinoamericano.

En la primera mitad de la década, los recursos financieros externos que entraron a Latinoamérica, fueron 34,783.9 millones de dólares y para el período de 1976 a 1980 fue de 99,308.3 millones de dólares. En suma se recibieron un total de 139,092.2 millones de dólares en toda la década. (Ver cuadro N°9³⁴).

CUADRO N° 9

AMERICA LATINA: IMPORTANCIA DE LA I.E.D. EN EL FLUJO NETO DE RECURSOS FINANCIEROS EXTERNOS
(Millones de dólares)

| ANOS | INVERSION EXTRANJERA DIRECTA * (1) | FLUJO FINANCIERO TOTAL (2) | PORCENTAJE (1/2) |
|---------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------|
| 1961 | 410.8 | 1,843.2 | 22.4 |
| 1965 | 578.1 | 1,571.1 | 36.8 |
| 1970 | 1,077.3 | 3,494.9 | 30.8 |
| 1971 | 1,558.6 | 4,149.2 | 37.6 |
| 1972 | 944.2 | 5,295.8 | 17.8 |
| 1973 | 2,285.5 | 7,392.9 | 30.9 |
| 1974 | 1,760.1 | 10,719.0 | 16.4 |
| 1975 | 3,308.8 | 12,227.0 | 27.0 |
| 1976 | 1,540.3 | 15,970.1 | 9.6 |
| 1977 | 2,983.1 | 16,575.2 | 18.0 |
| 1978 | 3,901.1 | 22,158.9 | 17.6 |
| 1979 | 4,978.8 | 22,504.1 | 22.0 |
| 1980 | 5,080.8 | 22,100.0 | 23.0 |
| 1961-65 | 1,725.7 | 6,450.0 | 26.8 |
| 1966-70 | 4,431.5 | 13,092.4 | 33.8 |
| 1971-75 | 9,857.2 | 34,783.9 | 24.8 |
| 1976-80 | 18,484.1 | 99,308.3 | 18.6 |

* Incluye reinversión de utilidades

FUENTE: BID, Financiamiento Externo de los países de América Latina, Washington, D.C., Diciembre 1982, cuadro 4.

Del flujo neto de recursos financieros externos que reciben los países latinoamericanos, los flujos totales para inversión directa aumentaron de -- 1,077.3 millones de dólares en 1970, a 5,080.8 millones de dólares en 1980, es decir, aumentan 471.6% (dólares corrientes). "Los flujos por inversión extranjera en cartera que en 1970 eran de sólo 27.2 millones de dólares aumentan para toda la región a 1,883 millones de dólares en 1980.

Los préstamos brutos de largo plazo se incrementaron de 4,204 a 40,378 millones de dólares, es decir, crecen en el período cerca de 860%.

El valor libro de la inversión directa norteamericana pasa de 12,961 - millones de dólares en 1970, a 38,761 millones de dólares en 1980; es decir, crece en 200% aproximadamente.

La deuda externa, como se sabe, tuvo un crecimiento mucho más elevado. De 23 mil millones de dólares en 1971, pasa a 310 mil millones de dólares en 1983; es decir, crece en más de 1,240%³⁵"

Como se puede constatar, se registra en esta década un crecimiento extraordinario de las diferentes formas de capital extranjero en la región.

Pareciese ser, que con este fuerte torrente de recursos financieros proveniente del exterior, América Latina cuenta ahora sí, con un suficiente respaldo de nuestros "hermanos" del exterior, y se encuentra en excelentes - condiciones para emprender "La Marcha hacia la Madurez".

¿Realmente este monto significativo de recursos financieros externos, se traduce en disponibilidad financiera para impulsar el desarrollo económico latinoamericano? Trataremos de dar una respuesta a esta importante pregunta en las siguientes secciones.

Los teóricos de la concepción Metropolitana del Desarrollo y los Cepalinos, no se pueden quejar, América Latina, ha resuelto uno de sus principales obstáculos para impulsar su desarrollo. Así, para los cepalinos, con esta -- fuerte disponibilidad de recursos se puede impulsar el proceso de "Industria

lización sustitutiva" y evitar con ello "la transferencia de los frutos - del progreso técnico" de la periferia latinoamericana a los centros.

En cambio, para la Teoría Metropolitana del Desarrollo, este significativo caudal de recursos al exterior servirán para complementar el - escaso ahorro interno, con lo cual se impulsarán las inversiones, para -- con éllo reducir el "sector de subsistencia" de las Economías Latinoame-- ricanas y fortalecer el "sector capitalista" y así emprender "la marcha - hacia la madurez" y romper la constelación de fuerzas que nos han mante-- nido en un "círculo vicioso de la pobreza".

V.1.2. LA I.E.D. Y LA BALANZA COMERCIAL

Uno de los elementos que nos puede ser útil, para saber si la I.E.D. realmente genera divisas (que puedan utilizar los países latinoamericanos en los cuales se encuentra instalada) es el estado en que se haya la ba-- lanza comercial de las transnacionales, obviamente también es necesario - comparar los ingresos por concepto de la I.E.D., que se registraron en la década de los setentas, con las remisiones al exterior de las empresas -- extranjeras en el mismo lapso. (Esto último lo estudiaremos en la siguien-- te sección).

Como ya vimos, la entrada de capitales a nuestros países fue extra-- ordinaria, y ascendió en la década, a un total de 139,092.2 millones de - dólares. Sin embargo, la importancia de la I.E.D. en este flujo neto de - recursos financieros externos, fue en descenso, ya que de representar el 24.8% en período de 1971 a 1975, pasó a representar tan sólo el 18.6% en el período de 1976 a 1980. Pero aún así, los montos de la I.E.D. fueron - considerables y aún más, sus efectos sobre las economías de los países -- latinoamericanos.

Así, en la década de los setentas, aunque se registra un considera-- ble incremento de las exportaciones de nuestros países...

"Las exportaciones de los países industrializados se incrementaron desde 1970 a 1980 en 189%; las de los Estados Unidos, 163%; América Latina aumentó sus exportaciones 228%. Las exportaciones de América Latina en el período, además de aumentar bastante más que las de los países capitalistas desarrollados, lo hicieron a un ritmo superior a seis veces el ritmo de crecimiento que tuvieron en el período de 1960-1970.

Las exportaciones en dólares corrientes pasaron de 13,700 millones de dólares en 1975, y a 90,500 millones de dólares en 1980³⁶".

El crecimiento extraordinario de las diferentes formas de capital extranjero que se tradujo en un gran incremento de los activos de las empresas transnacionales y del crédito externo, propiciaron un gran crecimiento de las importaciones.

"Las importaciones de América Latina que en 1970 fueron cercanas a los 10 mil millones de dólares; en 1975 alcanzaron los 42 mil millones de dólares; y en 1980, 91.5 mil millones de dólares...

De esta manera para todo el período, la región tiene un saldo negativo en la balanza comercial de sólo 1,700 millones de dólares³⁷".

Este saldo negativo es una situación distinta a los saldos positivos registrados en todo el período de postguerra, hasta finales de los sesentas, y aunque es mínimo, es necesario saber si las empresas transnacionales contribuyen o no a este déficit. Este punto lo aclararemos, a la luz del comportamiento de las empresas transnacionales norteamericanas instaladas en América Latina. †

En este sentido, lo primero que es necesario mencionar es que, la I.E.D. más importante en América Latina, es la de origen estadounidense, ya que de la I.E.D. acumulada total, en cada uno de los años del período estudiado, representa siempre más del 50% (véase cuadro No.6), de tal forma que el análisis de su comportamiento, es representativo del comportamiento de la I.E.D. total en la región.

Como ya demostramos anteriormente, en el período de postguerra, la I.E.D. se interesa por instalarse en el sector manufacturero, a diferencia de los años anteriores, en los cuales sus áreas de interés eran las actividades mineras y agrícolas de exportación, lo que es necesario agregar aquí, es que además de interesarse en la década de los setentas en particular, por el sector manufacturero, el merca-

do al cual orientan su producción en mayor medida, no es el externo, sino el interno. Así, "la proporción de las ventas locales en el total se elevó de 59% en 1957, a 71% en 1966, y a 84% en 1977; en el caso de las filiales de propiedad mayoritaria de empresas transnacionales de Estados Unidos³⁸". (Véase cuadro No. 10)³⁹.

CUADRO N°10

PARTICIPACION DE LAS EXPORTACIONES EN LAS VENTAS
 TOTALES DE LAS FILIALES DE PROPIEDAD MAYORITARIA
 DE EMPRESAS TRANSNACIONALES DE ESTADOS UNIDOS EN
 AMERICA LATINA. (POR CIENTOS)

| SECTOR | 1957 | 1966 | 1967 ^a | 1975 | 1976 | 1977 |
|-----------|------|-------------------|-------------------|------|------|------|
| INDUSTRIA | 4.0 | 6.2 | | | 6.4 | 9.7 |
| PETROLEO | | 45.7 ^b | 42.1 | 54.8 | 43.7 | 11.9 |
| MINERIA | 87.1 | 84.4 ^b | 86.2 | 45.3 | 21.0 | |
| COMERCIO | | 33.0 | 37.1 | 27.8 | 29.3 | 29.3 |
| TOTAL | 41.0 | 29.2 | | | 19.1 | 15.1 |

FUENTE: Departamento de comercio de los Estados Unidos, 1966, 1975; 1977, 1978, y 1981. (Las fuentes de los cuadros aparecen en la bibliografía).

a. Incluye "otros, hemisferio occidental"

b. Corresponde a la clasificación de las exportaciones por el sector en la que opera la empresa transnacional en su conjunto.

Como se puede observar en el cuadro N° 10, el sector en el cual se encuentra -- un mayor porcentaje de I.E.D. que es el industrial, sólo el 10% de sus ventas totales corresponde a exportaciones en 1977. Y en los demás sectores también es bajo el porcentaje de la participación de las exportaciones en las ventas totales.

Ante estos datos, bien podríamos afirmar que, las empresas transnacionales, participan poco en las exportaciones y la mayor parte de estas es realizada por la burguesía latinoamericana.

"La participación de las empresas transnacionales en el comercio exterior de América Latina, representó el 25% del conjunto de -- las exportaciones... a finales del decenio de los setentas. Lo que significa que la mayor parte del intercambio con el exterior corre por cuenta de agentes nacionales, sean públicos o privados⁴⁰".

Por otro lado, las transnacionales, además de no estar interesadas en exportar, sino en producir para el mercado interno, su propensión a importar es alta. Así, en un estudio realizado, sobre la balanza comercial de las transnacionales - de propiedad estadounidense, instaladas en países latinoamericanos (Colombia, México, Uruguay, Brasil y Costa Rica) se llegó a la conclusión siguiente:

"La contribución directa de las Empresas Transnacionales a la balanza comercial de América Latina a finales del decenio de 1970 fue negativa, ya que sus exportaciones no generaron un ingreso -- de divisas suficiente para financiar las importaciones que ellas mismas realizaron⁴¹".

Aunque lo anterior no lo hagamos extensivo a todos los países latinoamericanos, lo que sí podemos hacer extensivo a todos, es que las empresas transnacionales que en ellos operan poseen una alta propensión a importar, es decir, la propensión a importar de estas empresas, ha tendido a ser mayor que la que poseen -- las empresas nacionales.

" Su relación de insumos importados a insumos nacionales duplicó al de las firmas locales en Perú... en 1973 y lo mismo sucedió en México en 1974, respecto de la relación importaciones/producción... En el caso de Colombia en 1970, la relación de materias primas importadas/materias primas totales es 48% más alto en el caso de las filiales de empresas transnacionales...⁴²".

En suma, las empresas transnacionales (principales representantes de la I.E.D.) no están interesadas en exportar, sino lo que les interesa, es el mercado interno en la década de los setentas; pero aún más, no sólo no están interesadas en exportar, sino que su propensión a importar es alta, con lo cual, en muchos casos, no generan las divisas suficientes -- para financiar sus propias importaciones. Y con ello contribuyen a propiciar o acentuar el déficit, en la balanza comercial de nuestros países.

Así pues, el añorado deseo, o la fábula de que el capital extranjero nos ayudaría a incrementar las exportaciones, y con esto, a obtener un mayor monto de divisas, que tanto hacen falta para financiar el desarrollo económico latinoamericano, la realidad nos está diciendo que lejos de contribuir a este fin, acentúa el desequilibrio económico externo que poseemos, propiciando una fuerte salida de divisas, por el monto considerable de importaciones que realizan las empresas transnacionales.

Además, no sólo propicia una fuerte salida de divisas, debido a la propensión alta a importar, sino que en nada contribuyen al proceso de -- sustitución de importaciones, que justifica (según la CEPAL) su entrada -- masiva a la región. Puesto que, muchas de esas importaciones que realizan las empresas transnacionales, son insumos para la producción local de --- ciertos bienes y servicios suntuarios, generalmente inútiles y dañinos. Y que para producirlos, se han apoderado de ramas completas de las econo--- mías nacionales; por ejemplo, la automotriz terminal y otros, son controlados mayoritariamente por ellas.

V.1.3. EL FINANCIAMIENTO DE LA I.E.D.

Es importante saber cuales fueron las fuentes de financiamiento de la I.E.D., para tener una idea clara del monto de recursos financieros, que realmente proviene del exterior.

Como ya hemos mencionado en el presente trabajo, la I.E.D. en América Latina es predominantemente estadounidense, está orientada básicamente al mercado interno en el período de estudio, y está concentrada en un mayor porcentaje en el sector manufacturero. De tal forma que si estudiamos cómo se ha financiado la I.E.D. norteamericana, del sector manufacturero, es válido, porque así podremos darnos una idea de lo que ha pasado con el financiamiento de la I.E.D. en su conjunto.

Para comprender en su justa dimensión, es necesario antes que nada, tener una idea del monto total de utilidades que genera la I.E.D. en América Latina; y un segundo punto importante que debemos tener claro, será, qué porcentaje de estas utilidades totales, utilizan para su financiamiento.

En ese sentido, las utilidades obtenidas por las empresas manufactureras estadounidenses en América Latina, se incrementaron, de 362 millones de dólares en 1966, a 580 millones de dólares en 1970; y esta cantidad aumenta en un ----- 325.3% a finales de la década, es decir, pasa a 1,887 millones de dólares para 1979 (véase cuadro N° 11)⁴³. Como se puede constatar, el incremento de las utilidades totales, es considerable en el sector de principal concentración de la I.E.D..

Este significativo monto de utilidades obtenidas, es enviado en gran medida al exterior, de la filial a la casa matriz, ya que las filiales al instalarse en nuestros países, tienen como fin la repatriación de utilidades en la mayor cantidad posible.

Las utilidades, una vez concentradas en la casa matriz, se definirán (de acuerdo a una estrategia internacional) que uso se les dará. La política de remesas, es un aspecto crucial de la conducta financiera de las empresas manufactureras estadounidenses, establecidas en nuestros países.

CUADRO N°11

REMESAS Y UTILIDADES DE EMPRESAS MANUFACTURERAS
ESTADOUNIDENSES EN AMERICA LATINA (MILLONES DE DOLARES)

| | 1966 | 1976 | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1. REGALIAS Y PAT | | | | | | | | | | | | | | |
| AMERICA LAT. | 80 | 95 | 112 | 105 | 116 | 116 | 124 | 135 | 147 | 153 | 127 | 123 | 132 | 134 |
| ARGENTINA | 15 | 16 | 19 | 17 | 18 | 15 | 15 | 12 | 9 | N.D. | 8 | 8 | 20 | 8 |
| BRASIL | 10 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 9 | 9 | 9 | N.D. | 8 | 15 | 3 | -2 |
| MEXICO | 33 | 42 | 49 | 47 | 52 | 51 | 58 | 73 | 85 | 97 | 76 | 63 | 78 | 92 |
| VENEZUELA | 7 | 9 | 11 | 10 | 11 | 15 | 15 | 18 | 12 | N.D. | 8 | 10 | 5 | 9 |
| 2. DIVIDENDOS E INT.^a | | | | | | | | | | | | | | |
| AMERICA LAT. | 108 | 141 | 164 | 171 | 205 | 208 | 236 | 275 | 343 | 359 | 491 | 424 | 543 | 835 |
| ARGENTINA | 26 | 38 | 39 | 53 | 46 | 27 | N.D. | N.D. | 22 | 2 | 23 | 49 | 79 | 146 |
| BRASIL | 15 | 33 | 45 | 38 | 51 | 44 | 46 | 45 | 34 | 76 | 126 | 130 | 191 | 306 |
| MEXICO | 33 | 36 | 39 | 48 | 64 | N.D. | 65 | 74 | 74 | 111 | 157 | 77 | 113 | 175 |
| VENEZUELA | 14 | 14 | 13 | 19 | 20 | 28 | 40 | 75 | 40 | 53 | 47 | 45 | 62 | 60 |
| 3. UTILIDADES TOTALES^b | | | | | | | | | | | | | | |
| AMERICA LAT. | 362 | 319 | 485 | 539 | 580 | 570 | 724 | 886 | 1078 | 1313 | 1133 | 1225 | 1794 | 1887 |
| ARGENTINA | 73 | 45 | 92 | 109 | 83 | 65 | N.D. | N.D. | 8 | N.D. | 156 | 69 | 10 | 391 |
| BRASIL | 84 | 61 | 116 | 136 | 163 | 175 | 244 | 313 | 284 | N.D. | 459 | 395 | 662 | 243 |
| MEXICO | 108 | 120 | 154 | 170 | 173 | 156 | 218 | 285 | 344 | 446 | 98 | 265 | 546 | 736 |
| VENEZUELA | 35 | 43 | 53 | 60 | 60 | 67 | 76 | 87 | 99 | N.D. | 137 | 178 | 163 | 59 |
| 4. RAZON DE PAGOS AL EXTERIOR $\frac{(1+2)}{3} \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | |
| AMERICA LAT. | 52 | 74 | 57 | 51 | 55 | 57 | 50 | 46 | 46 | 39 | 55 | 45 | 38 | 51 |
| ARGENTINA | 56 | 100 | 63 | 64 | 77 | 65 | | - | 100 | | 20 | 83 | 100 | 39 |
| BRASIL | 30 | 66 | 46 | 34 | 36 | 29 | 22 | 17 | 15 | | 29 | 37 | 29 | 100 |
| MEXICO | 61 | 65 | 57 | 56 | 67 | 78 | 56 | 52 | 46 | 47 | 100 | 56 | 35 | 36 |
| VENEZUELA | 60 | 53 | 45 | 48 | 52 | 64 | 72 | 100 | 53 | | 40 | 31 | 41 | 100 |

N.D. - Datos No Disponibles, generalmente para no dar a conocer cifras de empresas individuales. En 1975 no fue posible desagregar los pagos de regalías por países, excepto en el caso de México.

a. Incluidas las ganancias de filiales No incorporadas

b. Incluyen ganancias reinvertidas, regalías, PAT, dividendos e intereses.

c. Cuando las utilidades reinvertidas son negativas, se asigna una razón de 100%. No se estima el cociente cuando no se dispone de datos sobre alguno de sus rubros.

FUENTE: Para 1966-74 Depto. Comercio de E.U., Revised Data Series on U.S. Direct-Investime Abroad. 1966-74 Para 1975-79 Survey of Current Business, No. agosto.

Los conductos principalmente utilizados por las filiales para la repatriación de utilidades son: el pago de regalías, pago por asistencia técnica, los precios de transferencia, repatriación de dividendos e intereses.

Las principales tendencias de las remesas y utilidades de empresas manufactureras Estadounidenses en América Latina, desde mediados de los sesentas hasta finales de los setentas, pueden observarse en el cuadro N° 11.

Como se puede notar, el cambio más significativo, se produjo en las regalías y los pagos por asistencia técnica, ya que desde 1975 su tendencia ascendente se transforma en tendencia descendente. Lo cual fué el resultado, de una política más firme, por parte de los gobiernos de los países latinoamericanos, para regular y limitar el uso de este mecanismo, como medio para la repatriación de utilidades. "Brasil fué el primer país latinoamericano, que reguló esos pagos de filial a matriz... por la ley 4131 sobre inversión extranjera, no se autoriza desde 1962 el pago a las matrices por concepto de licencias sobre derechos de propiedad industrial⁴⁴".

Posteriormente los países del pacto Andino, Perú, Venezuela, Colombia y México implementaron leyes similares.

Sin embargo, el regular una vía utilizada por las transnacionales, para la repatriación de utilidades no es suficiente, para limitar este envío masivo de recursos al exterior, ya que pueden sustituir esa vía por otra, como sucedió en los setentas. Así que veamos que pasó con el resto de los conductos mencionados.

LOS PRECIOS DE TRANSFERENCIA, son otra forma clave de remisión de ganancias, como ya vimos, las filiales de las transnacionales instaladas en América Latina, poseen una gran propensión a importar y como un cierto porcentaje de estas importaciones son enviadas por la casa matriz, es decir, es comercio intracompañías básicamente de equipo y bienes intermedios, éstos podrían ser valuados, a precios distintos a los existentes en el mercado. (Generalmente la casa matriz fija un precio por encima del existente en el mercado, es decir, existe sobrefacturación).

"Es interesante notar que la incidencia de las importaciones intracompañía provenientes de la matriz, era más alta en América Latina (9.5 por ciento de las ventas) que en la CEE - (7 por ciento de las ventas) al mismo tiempo, dentro de las importaciones intracompañía la incidencia de los bienes de capital y de los intermedios era más importante dentro del comercio dirigido a filiales ubicadas en América Latina que en la CEE. ... puesto que se ha demostrado que la sobre facturación de las importaciones, ha sido más frecuente en bienes de capital e intermedio, los datos sugieren que la probabilidad de sobre facturar ha sido mayor en América Latina que en CEE⁴⁵"

Así pues, los precios de transferencia, constituyen una importante vía a través de la cual las empresas transnacionales, transfieren recursos al exterior. Sin embargo, una vez que se inicia la implementación de medidas de regulación y control de la remisión al exterior, vía regalías y pago por asistencia técnica, no sólo se utilizan más intensamente los precios de transferencia para la repatriación de utilidades, sino que también otros conductos como el pago de dividendos e intereses (que como se puede observar en el cuadro N° 11: en 1970 representaban una salida de 205 millones de dólares y aumentan a 835 millones de dólares para 1979), en la década, sufren un incremento de 407.3% , y sobre todo empiezan a crecer más aceleradamente a partir de 1975, año en el cual el monto remesado por regalías y pago por asistencia técnica empezará a descender.

En suma, podemos afirmar que las utilidades totales obtenidas por las empresas transnacionales crecieron en forma muy significativa, lo cual, fue constatado, en el sector manufacturero, que es donde se concentra el mayor porcentaje de la I.E.D. en los setentas, aunque estas ganancias elevadas, obtenidas en este sector, no es exclusivo de él, ya que en los otros sectores en que se encuentra la I.E.D., también genera un alto nivel de utilidades.

Ahora bien, como ya se vió, una buena parte de estas utilidades, es enviada al exterior utilizando diferentes vías, tales como: pago de regalías, pago de asistencia técnica, precios de transferencia y pago por dividendos e intereses.

La remisión de recursos financieros al exterior por las empresas transnacionales, son de una cuantía significativa. Para darnos una idea de este monto, diremos que en un estudio, que aborda el análisis de los subsidiarias manufactureros estadounidenses, y sus formas de financiamiento, tanto en la comunidad económica europea, como en América Latina, en el período de 1957 a 1977.

Se llega a la siguiente conclusión: "los coeficientes de remisión fueron superiores en América Latina, que en la C.E.E. en 1963, 67, 68 y en 1967, 69, 70, 71, 72, 73 y 76.⁴⁶"

Es evidente que todo lo anterior nos demuestra que, la política de las subsidiarias, consiste en procurar enviar el mayor monto de recursos posibles a su matriz, utilizando para ello principalmente las vías ya señaladas, y --- cuando tienen dificultades para remitir por una vía, la sustituyen por otra.

Sin embargo, aunque el interés principal de las filiales (en este caso, las estadounidenses) es la repatriación del monto mayor posible de utilidades, también es cierto, que en la década en estudio, dos tercios del incremento anual de la inversión directa de E.U.A. en América Latina fue financiada por utilidades obtenidas en la región. Así, del incremento anual de la inversión directa de E.U.A. en América Latina del período 1970 a 1975, el 66.2%, --- proviene de reinversión de utilidades obtenidas en la región (véase cuadro N° 12).⁴⁷

De tal forma que dos tercios del incremento del stock de I.E.D de E.U.A. en América Latina, se debió a reinversión de utilidades, en la década de los --- setentas, por lo cual no fueron entrada neta de recursos financieros a nuestros países.

La reinversión de utilidades juega un papel importante en el financiamiento de la I.E.D., pero esto no queda aquí, ya que otra parte del incremento del stock de la I.E.D., en la década de los setentas, fue financiado utilizando re-

FLUJOS DE INVERSION DIRECTA Y REMESAS DE UTILIDADES ENTRE E.U.A. Y A.L.

(EN MILLONES DE DOLARES Y PORCENTAJE)

| | 1950 | 1960 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1970 | 1976 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|-------|-------|------|------|
| INCREMENTO ANUAL INVERSION DIREC-- TA DE E.U. EN A.L. (MILLONES DE DOLARES) | 145 | 310 | 750 | 745 | 610 | 1178 | 1371 | 2048 | 731 | 1243 | 2209 | 2709 | 3498 | | |
| PORCENTAJE | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| CAPITAL ACCIONARIO | 31.0 | 30.6 | 46.4 | 60.5 | 12.1 | 31.5 | 25.2 | 32.8 | -30.0 | 25.1 | 36.4 | 58.2 | 39.2 | 33.8 | 37.0 |
| REINVERSION DE UTI- LIDADES | 69.0 | 69.4 | 53.6 | 39.5 | 87.9 | 68.5 | 74.8 | 67.2 | 130.0 | 74.9 | 63.6 | 41.8 | 60.8 | 66.2 | 63.0 |
| <hr/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| SALIDAS ANUALES DE FONDOS DE A.L. POR INVERSION NORTEAME- RICANA (MILLONES DE DOLARES) | 469 | 456 | 456 | 421 | 637 | 822 | 928 | 107 | 1175 | 868 | 303 | 260 | 191 | | |
| CAPITAL ACCIONARIO (-) | -45 | -95 | -348 | -451 | -74 | -371 | -345 | -672 | + 219 | -312 | -804 | -1576 | -1370 | | |
| REMESA DE A.L. A E.U. (+) | 514 | 641 | 804 | 872 | 711 | 1193 | 1273 | 779 | 956 | 1180 | 1107 | 1836 | 1561 | | |
| <hr/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| UTILIDADES TOTALES DE EMPRESAS DE E.U. EN A.L. | 614 | 856 | 1206 | 1666 | 1247 | 2000 | 2297 | 2155 | 1906 | 2111 | 2512 | 2965 | 3689 | | |
| REMESAS DESDE A.L. A E.U. | 514 | 641 | 804 | 872 | 711 | 1193 | 1273 | 779 | 956 | 1180 | 1107 | 1836 | 1561 | | |
| REINVERTIDOS EN AL | 100 | 215 | 402 | 294 | 536 | 807 | 1024 | 1376 | 950 | 931 | 1405 | 1129 | 2128 | | |
| UTILIDADES REMESA- DAS/UTILIDADES TO- TALES (porcentaje) | 84.4 | 74.9 | 66.7 | 74.8 | 57.0 | 59.7 | 55.4 | 36.1 | 50.2 | 55.9 | 44.0 | 61.9 | 42.3 | | |

¹ Corresponde a los ingresos por inversiones directas en el exterior, registradas en la balanza de pagos de E.U.A.

* Incluye México, América Central, Sudamérica; no incluye el Caribe.

FUENTE: Depto. Comercio, Selected Data on U.S. Investment Abroad, 1950-76. Washington. Bureau of Economic Analysis, 1987

cursos financieros de fuentes locales, es decir, recursos propios de nuestras --- economías. Así, en el estudio anteriormente citado, que compara la actuación de - las subsidiarias manufactureras estadounidenses en la comunidad económica europea y en América Latina, nos dice:

"En ambas regiones, el auto-financiamiento no fue general- mente suficiente para cubrir las necesidades en activos - fijos.

Los fondos obtenidos en el extranjero, es decir, fuera de los Estados Unidos fueron relativamente más importantes - en América Latina que en la C.E.E.... dichos fondos fue- ron fundamentalmente de fuentes locales en ambas regiones. En América Latina, los fondos locales representaron una - mayor proporción de las fuentes locales que en la C.E.E., con excepción de los años 1965, 1969 y 1970" 48.

Así pues, si para financiarse la I.E.D. utilizan en buena medida las fuen- tes locales de financiamiento y las utilidades obtenidas en la propia región, co- mo podríamos justificar su contribución al ahorro interno y sobre todo su contri- bución al desarrollo económico latinoamericano, si aparte de utilizar nuestro aho- rro interno y enviar gran cantidad de recursos financieros al exterior, aprovechan- do las mejores condiciones que se le brindó, en el impulso al proceso de industria- lización sustitutiva, son precisamente las empresas transnacionales, las que menos ayudan a sustituir importaciones. Además, favorecen la concentración en los merca- dos, de los cuales los principales están controlados por ellos, hacen que quiebren o vendan a ellos mismos, la pequeña y mediana empresa ancional, no contribuyendo - con esto en nada a incrementar las fuentes de empleo.

V.1.4. LA I.E.D. COMO COMPLEMENTO DEL AHORRO INTERNO

Se sostiene por la escuela cepalina y por la teoría metropolitana del desarrollo que dada la escasez de ahorro interno, característico de los países latinoamericanos, el capital extranjero desempeña un importante papel en el impulso del desarrollo económico.

Existen diversas comparaciones estadísticas, que nos permiten medir la contribución neta de la I.E.D. al ahorro interno. Una de ellas consiste en comparar, los ingresos por concepto de las nuevas inversiones registradas en un año, con las remisiones al exterior de las empresas extranjeras en el mismo lapso. Si hacemos esto para América Latina (para todo el período en estudio), obtenemos que en los años 1970 y 1972 por cada dólar que entró, por nueva inversión, salió de la región 1.6 dólares; en 1974 por cada dólar que entró, salieron 1.2 dólares, y en los años 1971, 1976, las cantidades que ingresaron por inversión extranjera directa, son de montos casi iguales a las remisiones efectuadas al exterior, en estos mismos años por este mismo concepto. (Véase cuadro No.13). Si a lo anterior, le sumamos, que nuestros cálculos fueron efectuados, considerando a la I.E.D. incluyendo en ésta la inversión de utilidades, lo cual en sí, no es un ingreso neto de recursos financieros del exterior y que buena parte de la I.E.D. en la década de los setentas se debió a reinversión de utilidades

"Dos tercios del incremento del stock de la I.E.D. de E.U.A. en A.L. se debió a reinversión de utilidades en la década de los años setenta... si se considera que sólo la mitad del flujo de inversión extranjera total fuera un ingreso neto de fondos, la I.E.D. había alcanzado sólo 10% del financiamiento neto total de América Latina en 1980" 49 .

Si aún así, queda alguna duda respecto a la contribución de la I.E.D. en el deterioro del ahorro interno de los países latinoamericanos y a "La fuga de divisas", siento que puede ser aclarada si mencionamos algunos datos de su papel, en uno de los países en los cuales se concentran en mayor medida.

CUADRO No. 13
INDICE DE REMISIONES ANUALES DE DIVISAS
AL EXTERIOR POR LA IED EN AMERICA LATINA
(1970-1980).

| ANO | IED ANUAL* ₁ (MILLONES DE DLLS.) | REMISIONES ANUALES ₂ (MILLONES DE DOLARES) | REMISIONES ANUALES COMPARADAS CON LA NUEVA INVERSION ANUAL. (DLLS) |
|------|--|--|--|
| 1970 | 1,077.3 | 1,696.0 | 1.6 |
| 1971 | 1,558.6 | 1,520.5 | 1.0 |
| 1972 | 944.2 | 1,489.6 | 1.6 |
| 1973 | 2,285.5 | 1,971.8 | 0.9 |
| 1974 | 1,760.1 | 2,190.0 | 1.2 |
| 1975 | 3,308.8 | 1,852.8 | 0.6 |
| 1976 | 1,540.3 | 1,595.4 | 1.0 |
| 1977 | 2,983.1 | 1,702.2 | 0.6 |
| 1978 | 3,901.1 | 2,239.8 | 0.6 |
| 1979 | 4,978.8 | 3,257.1 | 0.1 |
| 1980 | 5,080.8 | 2,711.6 | 0.5 |

* Incluye reinversión de utilidades

1. La misma fuente del cuadro No. 9

2. "Las empresas transnacionales en el desarrollo mundial". Del centro.

Sobre empresas transnacionales. ONU Nueva York. 1983 (cuadro II₄ del anexo estadístico).

"Los resultados son reveladores... se observa claramente un mayor y permanente flujo de divisas al exterior que - la corriente de ingresos por igual concepto. Además, este flujo de signo negativo para él, se deteriora precisamente en los años más difíciles para la economía mexicana. En efecto, durante 1975-1976 salieron del país 2.1 y 2.5 dólares respectivamente por cada dólar de nueva inversión; en 1982-1983, las remisiones al exterior aumentaron respectivamente a 5.8 y 10 dólares por cada dólar de nueva inversión". 50

Además, como ya comprobamos, las empresas transnacionales, utilizaron, en el período en estudio, en mayor medida que las filiales instaladas en la comunidad económica europea, las fuentes locales de financiamiento. De tal forma, que nuestra conclusión sería que, la experiencia de la década de los setenta nos muestra que la I.E.D. en nada contribuye al fortalecimiento del ahorro interno, sino todo lo contrario, propició un flujo de recursos con signo negativo para nuestros países, con lo cual, en lugar de servir para complementar el ahorro interno, lo deteriora aun más. Por lo tanto, en lugar de servir como un elemento que genere financiamiento para ser utilizado en el impulso del desarrollo económico latinoamericano, propicia una salida masiva de los recursos financieros internos, es decir, contribuyen a la denominada "fuga de divisas".

V.1.5. LA DEUDA EXTERNA LATINOAMERICANA EN LA DÉCADA DE LOS SETENTA.

Aunque nuestro estudio se concentra en el análisis del comportamiento de la I.E.D. incluimos esta sección con el propósito, de cuando menos tener una idea general del comportamiento del crédito externo y tratar con esto de demostrar que la contribución real de esta forma de capital extranjero al financiamiento del desarrollo económico latinoamericano, no es muy distinto en su esencia al de la I.E.D., es decir, que su incursión en América Latina es con el único fin de succionar, la mayor cantidad de recursos financieros posibles y nunca de servir de un efectivo apoyo para el desarrollo económico de nuestra región.

Como ya se mencionó anteriormente, la I.E.D. fue disminuyendo su importancia, en el flujo neto de recursos financieros externos en el transcurso de la década, así de representar en 1970 el 30.8% de este flujo bajó su participación hasta sólo representar el 23% al final de la década, por el contrario, el crédito externo fue aumentando considerablemente su importancia. (Véase cuadro No.9).

La deuda externa (Pública) de América Latina se elevó de 7,205 millones de dólares en 1960 a 21,180 millones de dólares en 1970, y a 82,772 millones de dólares en 1977 (Véase cuadro No.14). Es decir, se incrementó en un 391% en el período de 1970 a 1977 y si no sólo consideramos la deuda externa pública, sino la deuda externa total (deuda pública externa más deuda del sector privado, sin garantía oficial, que incluye además, el saldo vigente de las líneas de crédito comercial a corto plazo). Tenemos que su incremento en la década de los setentas fue de 1,426% (véase cuadro 15-A y 15-B), es decir, que el endeudamiento externo de nuestros países creció en más de un mil por ciento.

Lo anterior significa, para alegría de la teoría metropolitana del desarrollo y para cepalinos, que contamos con mayor disponibilidad de recursos económicos, con los cuales podemos hacer frente a los requerimientos del desarrollo de nuestra región.

Sin embargo, este incremento sustancial del endeudamiento, también se tradujo

DEUDA PUBLICA EXTERNA DE AMERICA LATINA
POR PAIS, 1960-1977 (en millones de dólares)^a.

| PAIS | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 | 1970 |
|----------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ARGENTINA | 1,275 | 1,971 | 2,092 | 2,102 | 1,829 | 1,934 | 1,926 | 2,062 | 2,145 | 2,304 | 2,463 |
| BAHAMAS | | | | | | | | 42 | 46 | 43 | 50 |
| BARBADOS | | | | | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 12 | 14 |
| BOLIVIA | 179 | 183 | 196 | 225 | 259 | 228 | 338 | 284 | 386 | 566 | 639 |
| BRASIL | 2,407 | 2,200 | 2,646 | 2,715 | 2,770 | 2,983 | 3,202 | 3,434 | 3,839 | 4,124 | 5,052 |
| COLOMBIA | 377 | 475 | 671 | 768 | 889 | 993 | 1,029 | 1,190 | 1,350 | 1,578 | 1,850 |
| COSTA RICA | 55 | 79 | 84 | 120 | 130 | 145 | 141 | 142 | 170 | 192 | 227 |
| CHILE | 562 | 767 | 872 | 984 | 1,014 | 1,143 | 1,358 | 1,941 | 2,049 | 2,305 | 2,534 |
| ECUADOR | 95 | 107 | 124 | 126 | 192 | 195 | 221 | 257 | 291 | 295 | 352 |
| EL SALVADOR | 33 | 49 | 51 | 79 | 77 | 80 | 82 | 90 | 99 | 119 | 126 |
| GUATEMALA | 51 | 65 | 58 | 75 | 76 | 86 | 97 | 133 | 162 | 147 | 176 |
| GUYANA | 50 | 48 | 52 | 53 | 61 | 66 | 69 | 68 | 83 | 120 | 123 |
| HAITI | 38 | 38 | 37 | 34 | 39 | 39 | 38 | 38 | 44 | 44 | 43 |
| HONDURAS | 23 | 30 | 40 | 43 | 43 | 59 | 77 | 93 | 112 | 124 | 144 |
| JAMAICA | | | 62 | 72 | 81 | 98 | 143 | 146 | 152 | 175 | 192 |
| MEXICO | 1,151 | 1,191 | 1,457 | 1,699 | 2,056 | 2,114 | 2,260 | 2,643 | 3,154 | 3,418 | 3,775 |
| NICARAGUA | 41 | 41 | 48 | 52 | 69 | 80 | 113 | 127 | 210 | 216 | 206 |
| PANAMA | 59 | 58 | 77 | 83 | 109 | 107 | 108 | 129 | 125 | 173 | 290 |
| PARAGUAY | 22 | 31 | 30 | 45 | 52 | 64 | 79 | 98 | 102 | 138 | 144 |
| PERU | 265 | 287 | 416 | 411 | 592 | 694 | 912 | 1,049 | 1,100 | 1,057 | 1,084 |
| REPUBLICA DOMINICANA | 6 | 5 | 42 | 65 | 137 | 127 | 184 | 188 | 226 | 275 | 299 |
| TRINIDAD TOBAGO | 21 | 52 | 55 | 72 | 80 | 85 | 76 | 82 | 130 | 128 | 122 |
| URUGUAY | 132 | 185 | 210 | 246 | 240 | 281 | 272 | 277 | 318 | 341 | 351 |
| VENEZUELA | 363 | 387 | 378 | 412 | 469 | 539 | 459 | 494 | 628 | 795 | 924 |
| AMERICA LATINA | 7,205 | 8,149 | 9,688 | 10,511 | 11,277 | 12,153 | 13,197 | 15,020 | 16,993 | 18,689 | 21,180 |

| PAIS | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1981 ^b |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|
| ARGENTINA | 2,959 | 3,447 | 3,505 | 4,776 | 4,976 | 6,219 | 6,978 | 35,671 |
| BAHAMAS | 58 | 56 | 74 | 72 | 59 | 58 | 48 | |
| BARBADOS | 17 | 11 | 38 | 39 | 51 | 60 | 79 | |
| BOLIVIA | 703 | 812 | 828 | 939 | 1,249 | 1,616 | 1,991 | 2,622 ^c |
| BRASIL | 6,265 | 8,002 | 9,557 | 12,023 | 14,143 | 18,112 | 22,255 | 79,946 ^e |
| COLOMBIA | 2,065 | 2,328 | 2,697 | 2,725 | 2,955 | 3,05 | 3,642 | 7,885 |
| COSTA RICA | 246 | 295 | 337 | 477 | 728 | 1,001 | 1,303 | 3,360 |
| CHILE | 2,724 | 3,224 | 3,340 | 4,374 | 4,360 | 4,262 | 4,639 | 15,591 |
| ECUADOR | 409 | 475 | 552 | 599 | 780 | 1,067 | 1,757 | 5,868 |
| EL SALVADOR | 140 | 157 | 192 | 308 | 395 | 462 | 559 | 1,471 |
| GUATEMALA | 186 | 183 | 197 | 200 | 283 | 556 | 640 | 1,305 |
| GUYANA | 192 | 222 | 254 | 343 | 381 | 407 | 429 | |
| HAITI | 45 | 51 | 53 | 85 | 106 | 168 | 215 | 372 ^d |
| HONDURAS | 153 | 169 | 215 | 276 | 451 | 585 | 787 | 1,708 |
| JAMAIICA | 260 | 351 | 501 | 696 | 864 | 1,125 | 1,259 | |
| MEXICO | 4,206 | 4,785 | 7,225 | 10,222 | 13,494 | 17,808 | 19,835 | 74,900 |
| NICARAGUA | 225 | 314 | 481 | 641 | 792 | 936 | 944 | 2,566 |
| PANAMA | 400 | 467 | 698 | 746 | 1,090 | 1,413 | 1,714 | 5,047 |
| PARAGUAY | 156 | 179 | 216 | 307 | 420 | 450 | 532 | 949 |
| PERU | 1,278 | 1,538 | 2,543 | 3,548 | 4,013 | 5,554 | 6,345 | 9,688 |
| REPUBLICA DOMINICANA | 302 | 349 | 448 | 648 | 698 | 923 | 965 | 2,286 |
| TRINIDAD TÓBAGO | 119 | 149 | 190 | 223 | 217 | 151 | 324 | |
| URUGUAY | 359 | 398 | 466 | 732 | 1,028 | 985 | 975 | 3,112 |
| VENEZUELA | 1,362 | 1,795 | 1,985 | 1,890 | 1,393 | 3,150 | 4,663 | 33,411 ^d |
| AMERICA LATINA | 24,769 | 29,755 | 36,592 | 46,889 | 54,926 | 70,273 | 82,772 | 287,758 |

FUENTES: BID Y DOCUMENTOS OFICIALES DEL BIRF., CEPAL (Sólo el año 1981).

- a) Incluye la opción desembolsada y la no desembolsada b) Deuda externa total desembolsada (incluye la deuda con el FMI).
c) Deuda Total de mediano y largo plazo.
d) Deuda pública más la deuda no garantizada de largo y corto plazo con instituciones financieras que proporcionan información al Banco de pagos internacionales.

CUADRO 15-A
AMERICA LATINA: DEUDA PUBLICA EXTERNA, SERVICIO, DESEMBOLSOS
Y TRANSFERENCIA NETA 1966-1976. (Millones de dólares)

| AÑO | SALDO DE LA DEUDA PUBLICA EXTERNA A FINES DE AÑO | | SERVICIO | | | DESEMBOLSOS | TRANSFERENCIA |
|--------|---|--------------------------|----------|----------------|-------|--------------------|-------------------|
| | TOTAL INCLUSIVE PARTE NO DESEMBOLSADA | DEUDA NO DESEMBOLSADA | INTERES | AMORTIZACIONES | TOTAL | NETOS ¹ | NETA ² |
| 1966 | 12,738 | 9,689 | 474 | 1,473 | 1,947 | 642 | 168 |
| 1967 | 14,484 | 10,661 | 441 | 1,308 | 1,749 | 972 | 531 |
| 1968 | 16,253 | 11,872 | 515 | 1,566 | 2,081 | 1,211 | 696 |
| 1969 | 17,715 | 13,242 | 588 | 1,587 | 2,175 | 1,370 | 782 |
| 1970 | 20,064 | 15,140 | 715 | 1,707 | 2,422 | 1,898 | 1,183 |
| 1971 | 23,040 | 16,898 | 790 | 1,790 | 2,580 | 1,758 | 968 |
| 1972 | 27,790 | 19,975 | 896 | 1,979 | 2,875 | 3,077 | 2,181 |
| 1973 | 34,269 | 24,932 | 1,206 | 2,680 | 3,886 | 4,957 | 3,751 |
| 1974 | 45,066 | 32,539 | 1,755 | 3,174 | 4,929 | 7,607 | 5,852 |
| 1975 | 56,491 | 41,300 | 2,398 | 3,563 | 5,961 | 8,761 | 6,363 |
| 1976p. | 67,110 | 49,074 | 3,044 | 4,523 | 7,567 | 7,774 | 4,730 |

* Con exclusión de Venezuela

1. Equivale a desembolsos netos menos intereses correspondientes a cada año.

p. Estimaciones preliminares.

CUADRO No. 15 B
SALDO Y FLUJOS FINANCIEROS DE LA DEUDA EXTERNA TOTAL DE LOS
PAISES LATINOAMERICANOS 1976-1982 (Millones dólares).

| AÑO | SALDO DE LA DEUDA AFIN C/AÑO | DESEMBOLSOS BRUTOS | AMORTIZACIONES NETOS | DESEMBOLSOS NETOS | INTERESES | TRANSFERENCIA NETA | EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS. | SERVICIO DE LA DEUDA TOTAL | SERVICIO EXPORT /TAC. |
|------|---------------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|-----------|-----------------------|--|----------------------------------|--------------------------|
| 1976 | 88,480 | 24,602 | 8,551 | 16,051 | 6,400 | 9,651 | 47,300 | 14,951 | 31.6% |
| 1977 | 111,942 | 35,253 | 11,791 | 23,462 | 7,412 | 16,050 | 55,900 | 19,203 | 34.4% |
| 1978 | 144,338 | 49,309 | 16,913 | 32,396 | 10,271 | 22,125 | 61,300 | 27,184 | 44.3% |
| 1979 | 177,178 | 53,948 | 21,108 | 32,840 | 15,384 | 17,456 | 82,000 | 36,492 | 44.5% |
| 1980 | 221,848 | 64,145 | 19,475 | 44,670 | 22,294 | 22,376 | 107,600 | 41,769 | 38.8% |
| 1981 | 274,447 | 74,025 | 21,426 | 52,599 | 30,982 | 21,617 | 116,100 | 52,408 | 45.1% |
| 1982 | 301,968 | 55,279 | 27,758 | 27,521 | 37,758 | -10,237 | 103,200 | 65,516 | 63.5% |

FUENTE: BID, SOBRE LA BASE DE ESTADISTICAS OFICIALES DE LOS PAISES DEL BIRF Y DEL F.M.I.

en un incremento creciente del pago por concepto del servicio de ésta deuda.

Así tenemos que en 1970 se enviaron al exterior 2,499 millones de dólares, bajo este rubro, para 1975 se enviaron 6,405 millones de dólares y en 1977 el monto ascendió a 12,071 millones de dólares (véase cuadro No. 16). Es decir, se registró un incremento de 483% en el pago de este servicio, para el período de 1970 a 1977.

Si el cálculo anterior lo realizamos sobre la deuda externa total y no sólo sobre la deuda externa pública, tenemos que de 1970 a 1982, el incremento en el pago del servicio de ésta fue de 2,622%.

Además, un aspecto que merece ser mencionado y que está muy relacionado, a estos incrementos exorbitantes del pago por servicio de la deuda, es que, en el transcurso de la década se fue dando una modificación de la composición de ésta, cuya característica central es la tendencia a la privatización en los créditos. Así, "para mediados de los años setentas, fuentes privadas y en particular los bancos privados del exterior pasan a desempeñar el papel central, en el financiamiento de los países deficitarios de la región latinoamericana"⁵¹.

La privatización de los créditos, se tradujo en una elevación de las tasas de interés y en una reducción en los plazos de pago.

"...Los préstamos controlados por la región en los últimos años, se caracterizan por un acortamiento de los plazos de vencimiento, mismos que de 14.1 años en promedio para América Latina en 1967 se redujeron a 12.8 años en 1974. Por el contrario en dicho período, las tasas de interés aumentaron de 5.4 a 7.9% [y para 1981 alcanzaron un nivel sin precedentes de 18.4%], en tanto que el factor concesionario de los préstamos y las donaciones se redujeron"⁵².

El costo por intereses de la deuda externa total de los países latinoamericanos, aumentó en un 490% de 1976 a 1982, al subir de 6,400 millones de dólares a 37,758 millones de dólares (véase cuadro No. 15-B).

Además, debido a la reducción considerable del plazo medio de vencimiento,

Cuadro No. 16

SERVICIO TOTAL DE LA DEUDA PUBLICA EXTERNA DE AMERICA LATINA, 1960-77.
(EN MILLONES DE DOLARES)^a

| PAIS | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ARGENTINA | 254 | 252 | 278 | 274 | 382 | 339 | 455 | 455 | 481 | 474 | 461 | 431 | 473 | 667 | 782 | 771 | 852 | 1004 |
| BAHAMAS | | | | | | 1 | | | 3 | 7 | 7 | 8 | 9 | 11 | 15 | 16 | 14 | 14 |
| BARBADOS | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 7 | 4 | 4 | 4 | 4 | 9 |
| BOLIVIA | 16 | 16 | 5 | 5 | 14 | 16 | 7 | 10 | 11 | 13 | 42 | 43 | 58 | 63 | 84 | 95 | 119 | 162 |
| BRASIL | 554 | 450 | 430 | 451 | 408 | 505 | 573 | 285 | 317 | 420 | 439 | 534 | 716 | 885 | 1125 | 1440 | 1664 | 3414 |
| COLOMBIA | 82 | 74 | 75 | 89 | 96 | 102 | 109 | 101 | 104 | 103 | 119 | 142 | 154 | 209 | 309 | 247 | 275 | 305 |
| COSTA RICA | 5 | 5 | 9 | 10 | 10 | 14 | 20 | 21 | 25 | 24 | 28 | 29 | 34 | 43 | 51 | 64 | 67 | 86 |
| CHILE | 78 | 118 | 126 | 100 | 122 | 95 | 103 | 126 | 205 | 208 | 241 | 242 | 98 | 157 | 278 | 502 | 757 | 852 |
| ECUADOR | 11 | 12 | 15 | 14 | 12 | 12 | 13 | 14 | 19 | 21 | 24 | 33 | 38 | 47 | 94 | 50 | 82 | 117 |
| EL SALVADOR | 3 | 3 | 4 | 4 | 8 | 8 | 6 | 6 | 6 | 6 | 9 | 16 | 11 | 21 | 25 | 55 | 35 | 37 |
| GUATEMALA | 2 | 4 | 15 | 8 | 13 | 12 | 15 | 17 | 21 | 24 | 26 | 27 | 41 | 19 | 27 | 13 | 15 | 18 |
| GUYANA | | | 4 | 4 | 5 | 5 | 7 | 7 | 8 | 5 | 5 | 5 | 9 | 9 | 15 | 18 | 32 | 51 |
| HAITI | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 4 | 5 | 4 | 6 | 6 | 8 | 10 | 12 |
| HONDURAS | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 6 | 7 | 8 | 11 | 12 | 16 | 28 | 41 |
| JAMAICA | | | | 6 | 6 | 7 | 8 | 10 | 13 | 13 | 14 | 19 | 29 | 38 | 63 | 79 | 108 | 147 |
| MEXICO | 210 | 2106 | 241 | 275 | 436 | 384 | 456 | 508 | 620 | 609 | 692 | 723 | 851 | 1152 | 1193 | 1590 | 2293 | 3715 |
| NICARAGUA | 3 | 5 | 4 | 6 | 6 | 7 | 9 | 12 | 15 | 19 | 23 | 30 | 30 | 67 | 48 | 52 | 77 | 91 |
| PANAMA | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 6 | 7 | 8 | 10 | 12 | 29 | 40 | 52 | 87 | 135 | 74 | 99 | 168 |
| PARAGUAY | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 7 | 7 | 10 | 12 | 14 | 15 | 16 | 21 | 19 | 26 |
| PERU | 52 | 38 | 40 | 48 | 44 | 52 | 89 | 98 | 146 | 125 | 143 | 169 | 182 | 398 | 432 | 436 | 454 | 652 |
| REP. DOMINICANA | | 1 | 2 | 1 | 5 | 27 | 20 | 14 | 15 | 20 | 16 | 20 | 19 | 29 | 42 | 61 | 61 | 64 |
| TRINIDAD Y T. | | — | — | | 17 | 10 | 10 | 10 | 8 | 12 | 15 | 25 | 11 | 17 | 55 | 27 | 78 | 14 |
| URUGUAY | 10 | 11 | 12 | 19 | 24 | 17 | 31 | 37 | 45 | 52 | 63 | 57 | 107 | 94 | 156 | 228 | 206 | 243 |
| VENEZUELA | 111 | 124 | 86 | 72 | 72 | 46 | 67 | 49 | 51 | 51 | 82 | 127 | 213 | 308 | 506 | 538 | 407 | 829 |

Los reembolsos de crédito más que se triplicaron en el período, al ascender de 8,551 millones de dólares en 1976 a 27,758 millones de dólares para 1982.

Por otro lado, el servicio de la deuda externa, sobre el valor corriente de las exportaciones de bienes y servicios se elevó de 31.6% en 1976 a 44.5% en 1979 y a 63.5% en 1982, es decir, casi dos terceras partes del valor de nuestras exportaciones, en este último año, se requirieron para cubrir un servicio de la deuda cada vez mayor.

En este contexto de altas tasas de interés, de plazos de vencimiento cada vez menores, para obtener una contribución financiera neta, a la balanza de pagos, por el capital foráneo, se requiere un crecimiento fuerte del endeudamiento como sucedió, en la década de los setentas. Sin embargo, esto conduce a una situación, en la cual, al presentarse una contracción en el flujo crediticio (como efectivamente sucedió a partir de 1982) se registre una salida neta de recursos, que para América Latina representó 10,237 millones de dólares en 1982.

Por último, diremos que, por las situaciones descritas, la deuda externa, se ha convertido en una de las causas, de la fuerte salida, hacia el exterior de ahorro interno de los países latinoamericanos, con lo cual en nada contribuye al desarrollo económico de la región. Así más que representar un efectivo apoyo para financiar el desarrollo de América Latina, se ha convertido, en un instrumento a través del cual, el imperialismo succiona gran cantidad de recursos financieros de nuestros países, además, no tenemos ninguna duda que en el crecimiento de esta abultada deuda, tienen mucho que ver las empresas transnacionales, además de que buena parte de estos recursos, provenientes del endeudamiento nunca llegaron realmente a los países latinoamericanos, sino forma parte de los montos de la fuga de divisas que nunca fueron ni han sido controlados por los gobiernos de los países latinoamericanos.

V.1.6. INGRESO NETO DE CAPITALS Y TRANSFERENCIA DE RECURSOS

Hasta aquí hemos estudiado por separado algunos aspectos relacionados a la "contribución" al financiamiento del desarrollo económico latinoamericano, tanto de la I.E.D. como por los créditos externos.

Respecto a la I.E.D., consideramos que, más que ayudar al ahorro interno, lo deteriora y su incursión en América Latina no tiene otro fin más que el enviar la mayor cantidad posible de recursos financieros al exterior, y su actuación evaluada, desde el punto de vista de este fin, ha sido todo un éxito. Lo mismo podemos decir del crédito externo, el cual ha metido a los países latinoamericanos en la dinámica de pedir prestado para pagar intereses de préstamos anteriores.

Sin embargo, valdría la pena saber, cuáles han sido los efectos conjuntos de estas dos formas de capital foráneo. Es fácil darnos una idea de esto, si -- comparamos los flujos de ingresos netos de capitales que recibe América Latina con los pagos netos de utilidades e intereses.

El resultado de esta comparación no es nada asombroso, aunque sí muy lamentable. A partir de 1982, las transferencias de recursos hacia América Latina comienzan a ser negativas, es decir, los ingresos netos de capitales (incluida la I.E.D.) son inferiores a los pagos al exterior por concepto de utilidades e intereses.

Así nos encontramos en el quinto año consecutivo, en el cual la salida de recursos financieros al exterior por concepto de utilidades e intereses es mayor que el ingreso neto de capitales (véase cuadro No. 17). De hecho el cuadro No. 17, nos muestra el grave problema que enfrentan los países latinoamericanos respecto al financiamiento para su desarrollo económico.

Por lo tanto :

"Si América Latina se volvió exportador neto de recursos desde 1982 y no se ve un fin cercano a esta tendencia, ello significa cambiar todos los planteamientos históricos acerca de las necesidades de financiamiento para el desarrollo.³⁵"

En esta situación prevaleciente en América Latina y a la cual no se ve una salida a corto plazo, la clase trabajadora es sometida a una serie de -- penurias, para poder generar lo suficiente, para sostener sobre sus espaldas, el alto costo que representa, el sostenimiento de este esquema al cual han -- conducido a nuestros países, un Estado cada vez más entreguista y una burguesía que se conforma con ser un socio minoritario de la burguesía de los países imperialistas.

Con los comentarios realizados hasta aquí, quedan plantados algunos -- datos de la realidad latinoamericana que cuestionan seriamente la postura de la teoría metropolitana del desarrollo y la escuela de la CEPAL, respecto al papel del capital extranjero, como un elemento de apoyo al desarrollo económico de América Latina.

CUADRO N°17

AMERICA LATINA: INGRESO NETO DE CAPITALES Y TRANSFERENCIAS DE RECURSOS

(Miles de millones de dólares y porcentajes)

| ANO | Ingresos netos de capitales | Pagos netos de utilidades e intereses. | Transferencia de recursos, (3)=(1)-(2) | Exportaciones de bienes y servicios. | Transferencias de recursos / exportaciones de bienes y servicios ^a (5)=(3)/(4) |
|-------------------|-----------------------------|--|---|--------------------------------------|--|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| 1970 | | | | | |
| 1971 | | | | | |
| 1972 | | | | | |
| 1973 | 7.9 | 4.2 | 3.7 | 28.9 | 12.8 |
| 1974 | 11.4 | 5.0 | 6.4 | 43.6 | 14.7 |
| 1975 | 14.3 | 5.6 | 8.7 | 41.1 | 21.2 |
| 1976 | 17.9 | 6.8 | 11.1 | 47.3 | 23.5 |
| 1977 | 17.2 | 8.2 | 9.0 | 55.9 | 16.1 |
| 1978 | 26.2 | 10.2 | 16.0 | 61.3 | 26.1 |
| 1979 | 29.1 | 13.6 | 15.5 | 82.0 | 18.9 |
| 1980 | 29.4 | 17.9 | 11.5 | 107.6 | 10.7 |
| 1981 | 37.5 | 27.1 | 10.4 | 116.1 | 9.0 |
| 1982 | 20.0 | 38.7 | -18.7 | 103.2 | -18.1 |
| 1983 | 3.2 | 34.3 | -31.2 | 102.4 | -30.5 |
| 1984 | 9.2 | 36.2 | -27.0 | 114.1 | -23.7 |
| 1985 | 2.4 | 35.3 | -32.9 | 109.0 | -30.2 |
| 1986 ^b | 8.6 | 30.7 | -22.1 | 95.2 | -23.2 |

FUENTE: 1973-1985: CEPAL, sobre la base de datos proporcionados por el FMI.

1986: CEPAL, sobre la base de informaciones oficiales.

^a En porcentajes

^b Estimaciones preliminares sujetas a revisión

V.2. EL MONETARISMO Y LA TEORIA DE LA DEPENDENCIA.

Hemos querido dejar a estas dos escuelas del pensamiento económico latinoamericano para tratarlas aparte ya que representan dos posturas diametralmente opuestas.

El monetarismo que propone como camino para lograr el desarrollo económico, el fortalecimiento de la vía capitalista, es decir, sus políticas tienen como propósito central la recomposición de la tasa de ganancia a partir de la reducción del salario o en otras palabras, crear las condiciones más favorables que permitan una reproducción del capital sin obstáculos evidentemente a expensas de los trabajadores.

Los dependentistas que sostienen que en las condiciones actuales en que se encuentran los pueblos latinoamericanos, sometidos por los países imperialistas básicamente a través del intercambio desigual y el dominio que ejerce a través de la I.E.D. y los préstamos, no tienen una salida para superar el subdesarrollo dentro de los marcos del modo de producción capitalista, por lo tanto, la única forma de avanzar es mediante el establecimiento del socialismo.

Pasaremos a confrontar las principales formulaciones de estas dos corrientes de pensamiento con la realidad (la evidencia empírica de los setentas). Exclusivamente en lo que respecta a las implicaciones que tiene la participación del capital extranjero sobre el desarrollo económico latinoamericano.

V.2.1. EL MONETARISMO O NEOLIBERALISMO.

Las tesis centrales de esta teoría ya fueron expuestas en el capítulo 1, por lo cual aquí sólo los enumeraremos.

Tiene su argumento central en el libre juego de las fuerzas del mercado, como las únicas capaces de generar un desarrollo económico.

Los elementos principales de la política económica que sugieren son: liberación de precios, libre cambio, privatización de la economía y la limitación de las actividades económicas del Estado, limitación de las políticas de beneficio social, reducción de los salarios reales, lucha contra la inflación a través del control de la masa monetaria, y una posición a favor del capital extranjero.

Esta escuela de pensamiento, que pregona dentro de sus tesis centrales, la necesidad de obtener mayores grados de libertad, "cuando el Estado interviene en la esfera social y penetra en el dominio del individuo limitando su capacidad de decisión y elección, la crisis económica se generaliza, a todas las áreas de la actividad humana, socavando los valores tradicionales, así como la moral de los individuos y poniendo en jaque su propia libertad."

Ha sido impulsada en América Latina paradójicamente por los regímenes militares más represivos (Chile, Argentina, Uruguay).

La política monetarista es muy clara, está orientada al fortalecimiento de la clase capitalista a expensas de la clase trabajadora.

"Sus políticas tienen como propósito cantral, la recomposición de la tasa de ganancia a partir de la reducción del salario - directo o indirecto, el incremento de la productividad por arriba de las tasas salariales, la reestructuración del aparato estatal (restricción del gasto público) y la liquidación de las empresas capitalistas atrasadas (poco rentables)..."

Ahora bien, lo que a nosotros nos interesa para los fines de la presente disertación, es conocer los resultados a que conduce, asumir una posición liberal respecto al capital extranjero, es decir, qué repercusiones en términos del desarrollo económico tuvieron, los países que impulsaron las propuestas monetaristas del libre comercio y la libre movilidad de capitales.

Antes de iniciar la respuesta a esta importante cuestión, es necesario = tener claro, que según las teorías monetaristas (liberales) del intercambio internacional, el libre cambio permite una especialización internacional, una división internacional del trabajo, donde cada país se especializa de acuerdo, -- con sus ventajas comparativas, en función de sus dotaciones de factores productivos. Esta especialización permite una utilización mejor de los recursos y un nivel de producción globalmente más elevado que beneficia a todos.

Lo que sucedió en los países que impulsaron la política monetarista en la década de los setentas, nos los ejemplifica de una manera clara los casos de Chile y Argentina.

Lo primero que llama la atención es que se especializan de acuerdo a sus "ventajas comparativas" en la producción de bienes primarios. Así en Chile por ejemplo.

"El empleo industrial ha bajado mientras que la producción se estanca, en cambio las actividades primarias y terciarias han aumentado su participación en el empleo y la producción (entre 1979 y 1978 la industria bajó de 26 a 23% de la producción y de 18 a 16% del empleo)".

Además con la política de apertura del comercio exterior se incrementan grandemente las importaciones con lo cual "las cuentas externas han sido deficitarias durante el período: la balanza de cuenta corriente está desequilibrada, lo que implica un aumento de la deuda externa"

En Chile se presentaron tantas facilidades para la importación de mercancías que el capital extranjero no tuvo la necesidad de ir a instalarse en el país. "en efecto el capital internacional ha manifestado tan poco interés por el Chile de Pinochet, como la Unión Soviética el sostener el Chile de Allende"

La situación de Argentina a mediados de los setentas no es distinta a la de Chile respecto a las consecuencias de la apertura externa.

"En el plano exterior se trata de una orientación hacia el libre comercio para favorecer la economía Agrícola de exportación, suprimiendo los impuestos existentes sobre las exportaciones agrícolas, reduciendo progresivamente los aranceles protectores de la industria y liberalizando los mercados de cambio"

Con esta política el resultado es que la industria nacional es fuertemente afectada por la competencia del capital extranjero y por la reducción de la demanda interna producto del incremento del desempleo y el aumento de la pérdida del poder adquisitivo de los trabajadores víctimas de un fuerte proceso inflacionario.

La reducción de la industria nacional no está compensado por una reducción de las importaciones, las cuales aumentan en mayor medida, que las exportaciones de productos agrícolas por lo cual también se presenta un desequilibrio en la cuenta corriente, lo que implica un aumento de la deuda externa.

El resultado que nos muestra la experiencia de la década de los setentas, es que en los países que se aplica una política de corte monetarista, se entregó prácticamente la actividad industrial al capital extranjero, del cual quedó, a su libre decisión, si desde el exterior satisfacía la demanda de productos industriales del país (como sucedió en Chile) o si se instalaba en territorio nacional (como sucedió en Argentina) para controlar las principales ramas industriales. En ambos casos el país se especializa en la producción de productos primarios, con lo cual, renuncia a ubicarse en el sector que le permitiría un mayor avance tecnológico y tasas de ganancias mayores y sobre todo en el sector que le permitiría el avanzar hacia niveles de mayor independencia y autonomía nacional.

Por otro lado las exportaciones de los productos primarios nunca fueron suficientes para cubrir sus crecientes importaciones, el resultado de esta situación es el desequilibrio externo, el cual tiene que ser cubierto con crédito externo, el cual como ya vimos se otorgó en condiciones nada favorables para los países latinoamericanos.

En síntesis, la implementación en los países latinoamericanos de la política monetarista es negocio redondo para el imperialismo (y las burguesías latinoamericanas asociadas a él). Al capital extranjero por un lado se le ofrece en bandeja de plata el sector industrial y por otro lado se le pide prestado (en condiciones de altas tasas de interés y de plazos de vencimiento cortos) para comprarle a él mismo.

Las dos formas de capital (I.E.D. y préstamos) encuentran terreno propicio para reproducirse además el imperialismo le impone al país -con consentimiento de los gobiernos y las burguesías nacionales- la tarea de producir productos primarios baratos que requiere.

En términos más amplios las políticas monetaristas seguidas por los países latinoamericanos, las cuales se generalizan para finales de la década de los setentas y principios de los ochentas, se traducen en un mayor ritmo inflacionario, aumento del desempleo, contracción de la actividad económica en su conjunto, pérdida del poder adquisitivo del trabajador y una mayor concentración del ingreso. En suma es de un costo social muy elevado. Y no resuelve los supuestos fines para los que fue elaborado es decir, básicamente para contener la inflación, lograr el equilibrio del sector externo y reactivar la actividad económica en su conjunto.

Lo que sí logra es una mayor integración de los países latinoamericanos, al mercado mundial, en condiciones poco favorables para éstos, pero muy favorables para el imperialismo.

V.2.2. LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA

Hemos dejado la Teoría de la Dependencia para el final, porque sentimos -- que, independientemente de las fallas que posee y que más adelante mencionaremos, es de las que más se ha arraigado en los centros académicos, y por lo tanto, -- la que más ha generado polémica en torno a sus planteamientos.

Pasemos al análisis de la posición de esta escuela de pensamiento, respecto a las implicaciones que sobre el desarrollo económico provoca la participación del capital extranjero (en particular la I.E.D.) a la luz de la evidencia empírica de la década de los setentas.

Para la Teoría de la Dependencia, la I.E.D. se dirige siempre a los sectores más dinámicos de la economía, de los cuales se apodera. Aquí, el capital nacional por su falta de recursos y dinamismo, termina dependiendo del capital -- extranjero, por lo cual se tiene que conformar para poder disfrutar de los frutos de la acumulación, con ser socio minoritario.

Además, una vez que las empresas transnacionales se concentran en los sectores esenciales y los dominan, ellas son las que determinan las formas y la -- orientación del proceso de acumulación de capital, a través de las nuevas inversiones, la apertura de nuevos mercados, la determinación de las actividades específicas que deben ser estimuladas, etc.

Por otro lado, como el objetivo de incursionar en América Latina por parte de la I.E.D., es el poder enviar la mayor cantidad posible de recursos al exterior, esto representa para el país, un deterioro de su ahorro interno, y significa que esta forma de capital en lugar de ser un factor de apoyo al financiamiento del desarrollo económico de nuestros pueblos, se convierte en su contrario.

Ahora bien, lo ocurrido en la década de los setentas, parece dar validéz a la posición dependentista, ya que gran parte del stock de la I.E.D. fue financiada por reinversión de utilidades obtenidas en la región, y otra utilizando -- fuentes locales de financiamiento, por otro lado, los montos de utilidades re--partidas fue mayor que la entrada de nuevas inversiones.

De tal forma que, lo que sucedió en los setentas, visto bajo la perspectiva de esta escuela, fortaleció la dependencia, es decir, fortaleció "el sistema de relaciones de dominación, mediante el cual, parte del excedente generado en la periferia, es apropiado concentradamente por la fracción hegemónica de la -- burguesía de los países dominantes y/o transferida al centro. ³¹

Parece ser que, lo ocurrido en la década de los setentas, confirma la posición dependentista respecto al carácter de la I.E.D... Así, la I.E.D., más -- que representar un efectivo apoyo financiero para el impulso del desarrollo económico, se convierte en un factor que deteriora el ahorro interno, a través del envío que hace al exterior, de recursos financieros. Además, efectivamente, con el control que ejerce sobre los sectores económicos más importantes, influye en gran medida en la orientación de nuestras economías, y en la configuración de -- los distintos tipos de dependencia, ya sea comercial, financiera, tecnológica, cultural y hasta política.

Entonces la pregunta es, ¿en dónde están las fallas de la Teoría de la Dependencia?. Su inconsistencia no se encuentra en la descripción del fenómeno económico que estamos tratando, su inconsistencia está en la forma como aborda -- su análisis.

Así, las fallas del análisis dependentista, son diversas, entre ellas, -- mencionaremos las siguientes:

- a) Exogenismo de esta escuela. "Ese tipo particular de enfoque, condujo a dejar de lado, todo estudio de cuestiones que no estuvieran referidas directa o indirectamente al análisis de la dependencia exterior, in-- cluidas aquellas cuestiones relativamente externas (como las relaciones con las características de la inserción de nuestros países en el -- mercado mundial) que no explicaran o abundasen en demostraciones vincu-- ladas a la temática privilegiada. ³²
- b) Se percibe del planteamiento de esta escuela, que la I.E.D. genera por su propia dinámica la dependencia, dejando de lado el análisis del pa-- pel que desempeña la lucha de clases en este proceso, en cada forma-- ción social latinoamericana.

- c) No cuenta con propuestas bien elaboradas en el terreno del que hacer para superar la dependencia. Mucho menos cuenta con propuestas de mecanismos operacionales para poner en practica las politicas que sugieren. Se ha quedado en el nivel de la simple denuncia.
- d) En su analisis de la I.E.D. como factor que influye en el deterioro del ahorro interno via fuga de divisas, no se aborda el papel del Estado y las burguesias latinoamericanas en este pro-

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

El objeto de este capítulo, es realizar algunas puntualizaciones mínimas que se desprenden del presente trabajo.

- 1.- Aún cuando se ha registrado una evolución notable en el terreno teórico respecto al análisis del desarrollo económico latinoamericano, nos falta mucho por avanzar.*
- 2.- Lo anterior nos indica la gran tarea que se requiere emprender por los marxistas latinoamericanos. En la actualidad pareciera ser que los hechos avanzan mucho más rápido que la teoría.*
- 3.- El capital extranjero en América Latina, se ha dirigido históricamente de unos países a otros, de unas actividades económicas a otras, en función de sus requerimientos que son a la vez los requerimientos del imperialismo, y nunca, en función de los requerimientos de los pueblos latinoamericanos.*
- 4.- Los gobiernos latinoamericanos (con excepción de Cuba, Nicaragua) han permitido que la I.E.D se apodere de las actividades económicas más importantes de nuestros países; en los casos en que la I.E.D. se ve seriamente afectada por alguna decisión gubernamental, en algún país latinoamericano responde violentamente (Guatemala 1954, Chile 1973).*
- 5.- La I.E.D. ha sido un poderoso instrumento de saqueo de los pueblos latinoamericanos, debido a las grandes cantidades de recursos financieros que envía al exterior. Si la I.E.D. tiene dificultades con la vía que está utilizando para la repatriación de utilidades, la cambia, es decir, utiliza otra vía más adecuada, la cual puede ser: pago de regalías, pago de asistencia técnica, pago de dividendos e intereses, y precios de transferencia entre otras.*

- 6.- La I.E.D. en la década de los setentas, se financió en gran medida, a través de reinversión de utilidades obtenidas en la región y utilizando fuentes locales de financiamiento, con lo cual la entrada efectiva de recursos económicos por su concepto, fue poca.
- 7.- Es evidente que, la entrada de recursos, por concepto de I.E.D., en la década de los setentas (y todo parece indicar que la situación no varió en los ochentas), fue menor que las salidas anuales de recursos financieros, con lo cual la aportación de ésta, al ahorro interno, fue negativa.
- 8.- A partir de 1982 y hasta la fecha, las transferencias de recursos hacia América Latina son negativas, es decir, los ingresos netos de capitales, son inferiores a los pagos al exterior, por concepto de utilidades e intereses. Y no se ve fin al corto plazo de esta tendencia, Ello significa cambiar todos los planteamientos históricos a cerca de las necesidades de financiamiento, para el desarrollo.
- 9.- El análisis del capital extranjero en América Latina, no hay que realizarlo bajo la perspectiva de la lucha entre países, sino bajo la perspectiva de la lucha de clases, de la confrontación entre capital y trabajo.
- 10.- El subdesarrollo latinoamericano se ha ido conformando en gran medida, - influenciado por fuerzas externas, como vemos, desde la Colonia, que representó 300 años de un proceso de "desacumulación" que tuvo como contrapartida la acumulación originaria de capital en Europa; sin embargo, ha sido la dinámica interna de la lucha de clases, la que ha ido conformándola en forma determinante.

El capital extranjero, ha tenido, históricamente, como hemos visto, una influencia importante, sobre el desarrollo económico latinoamericano, básicamente como instrumento de saqueo, que han utilizado los países imperialistas. Sin embargo, aún con todo su poderío, cuando los pueblos se deciden a tomar en sus manos, la construcción de un futuro próspero y humano, es derrotado y saqueado del país. Como ejemplo, tenemos a Cuba, y más recientemente a Nicaragua.

Por último, diremos que, el pensamiento económico latinoamericano, se encuentra a la saga, respecto al análisis del subdesarrollo latinoamericano, de ahí que si aún no contamos con una interpretación científica de nuestra realidad, mucho menos podemos contar con propuestas prácticas, concretas, -- para transformarla.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- RODRIGUEZ, Garza, Francisco; *Reflexiones en torno al pensamiento económico Latinoamericano*"; en *Teoría y Política* -- No. 9. Enero-Marzo de 1983. Pág. 36.
El autor la denomina así, debido a que, esta corriente se nutre con los trabajos que durante la década de los cincuenta, realizaron sobre el desarrollo económico, autores de diversos países desarrollados, o por estudiosos de países periféricos formados en los primeros.
- 2.- LEWIS, W. A.; *"Desarrollo Económico con Oferta Limitada de Fuerza de Trabajo"*; en Argawala y Singh. *"La Economía del Subdesarrollo"* Editorial Tecnos, Madrid 1963, Págs. 333-374.
- 3.- NURKSE, Ragnar; *"La magnitud del Mercado y el Estímulo a la Inversión"*; en *"Problemas de Formación de Capital"*, Fondo de Cultura Económica, México, 1965, págs. 13-40.
- 4.- Rostow, W.W.; *"Las Cinco Etapas del Crecimiento"*. en *"Etapas del Crecimiento Económico. Un Manifiesto No Comunista"*. México, Fondo de Cultura Económica, págs. 16-25, 159, 175, 179.
- 5.- SUNKEL Osvaldo y PAZ Pedro; *"El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo"*. Editorial Siglo XXI, pág. 21.
- 6.- RODRIGUEZ, Octavio; *"La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL"*. Edit. Siglo XXI, pág. 25.
- 7.- *Op. Cit.*
- 8.- MOYOLA, Vázquez, Juan F.; *"La Evolución del Pensamiento Económico en los últimos 25 años y su influencia en América Latina"*; en *"Materiales, Investigación #2."*

- 9.- RODRIGUEZ, Octavio; *Op. Cit.*, pág. 170.
- 10.- CAPUTO, Leyva, Orlando; "América Latina, Sector Externo y Crisis"; en - "Ensayos" Vol. III, No. 9 de 1987. Departamento de la Facultad de Economía de la UNAM, pág. 21.
- 11.- GREEN, María del Rosario; "Inversión Extranjera, Ayuda y Dependencia en América Latina", en "Foro Internacional No. 5, Julio-Septiembre de 1971 del Colegio de México, pág. 1.
- 12.- RODRIGUEZ, Garza Francisco; *Op. Cit.*, pág. 48-49.
- 13.- *Op. Cit.*, pág. 49
- 14.- PAZ, Pedro; "El enfoque de la Dependencia en el Desarrollo del Pensamiento Económico" en *Revista de Economía de A.L.*, 1981, p.66-67.
- 15.- ARIAS, Raul, FRESNO, Jesús, y otros autores; "El Monetarismo como Ideología", *Revista de Economía de América Latina*, del primer trimestre de 1981, pág. 159.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 16.- MOSTOVETS, N., Y OTROS ; "E.E. y América Latina". 1978, Editorial Progreso, Pág. 21, Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de la U.R.S.S.
- 17.- KLOCHKOVSKI, L.; "Economía de los Países Latinoamericanos". Pág. - 127, Editorial Progreso.
- 18.- ASOCIACION NACIONAL DE ECONOMISTAS DE CUBA; "La Internacionalización del Capital en América Latina y el Proceso de Industrialización". Pág. 48, en el Economista Mexicano, Vol. XIV, No.4, Julio-Agosto de 1982.
- 19.- MOSTOVET, N.; Op. Cit., pág. 22.
- 20.- ASOCIACION NACIONAL DE ECONOMISTAS DE CUBA, Op. Cit., pág. 48
- 21.- BITAR, Sergio; "Corporaciones Transnacionales y Las Nuevas Relaciones de América Latina con Estados Unidos". Pág. 109; en Economía de América Latina No. 11, 1er. semestre, 1984, CIDE.
- 22.- BITAR, Sergio; Op. Cit., pág. 129

REFERENCIA BIBLIOGRAFICA.

- 23.- Cueva Agustin. "El desarrollo del capitalismo en América Latina" editorial siglo XXI pag.13.
- 24.- L. Klochkousky op. cit. pag. 127.
- 25.- Op. cit. pag. 129
- 26.- Asociación Nacional de Economistas de Cuba op. cit.
- 27.- Vuskovic Pedro "america Latina ante nuevos terminos de la división internacional del trabajo" en Economía de América Latina N° 2 marzo de 1979 CIDE.
- 28.- Cueva Agustin op. cit. pag. 106
- 29.- Vuskovic Pedro op. cit. pag. 17
- 30.- Op. cit. pag. 18
- 31.- Basualdo Eduardo "Tendencia de la Transnacionalización en America Latina" en revista de Comercio Exterior vol. 32 N° 7 Julio de 1982 pag. 756
- 32.- Op. cit. pag.758
- 33.- Op. cit. pag. 758
- 34.- Bitar Sergio op. cit. pag. 115
- 35.- Caputo Leiva Orlando "América Latina; sector externo y crisis" en ensayos N° 9 de la dep. de la facultad de Economía de la UNAM.
- 36.- Caputo Leiva Orlando op. cit. pag. 27 y 28
- 37.- Caputo Leiva Orlando op. cit. pag. 28
- 38.- Lahera Eugenio Las Empresas Transnacionales y el Comercio Interacional en América Latina" en revista de la CEPAL.
- 39.- Lahera Eugenio op. cit. pag. 51
- 40.- Lahera Eugenio op. cit. pag. 51
- 41.- Lahera Eugenio op. cit. pag. 55
- 42.- Lahera Eugenio op. cit. pag. 56
- 43.- Chudnovsky Daniel "Las Filiales Estadounidenses en el sector manufacturero de la América Latina" -sus cambiantes pautas de repatriación de utilidades- en Comercio Exterior vol. 32 N° 7 Julio 1982 pag. 750
- 44.- Op. cit. pag. 749
- 45.- Chudnovsky Daniel "Las Subsidiarias en América Latina y el financiamiento de la inversión de las E.T. Manufactureras de EUA". ILET Dic. de 1981 pag 32, 33.
- 46.- Op. cit. pag. 23
- 47.- Bitar Sergio op. cit. pag. 123