

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA

FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA, ESTADÍSTICA Y CIENCIAS SOCIALES



"FACTORES CONDICIONANTES EN LA FORMACIÓN DE UNA ECONOMÍA REGIONAL: DEPARTAMENTO DE AMAZONAS"

TESIS

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO ECONOMISTA
POR LA MODALIDAD DE TESIS**

ELABORADO POR:

PEDRO OLIVARES MUÑOZ

Lima - Perú
2014

Digitalizado por:

**Consortio Digital del
Conocimiento MebLatam,
Hemisferio y Dalse**

Dedicatoria;

*A las mujeres y hombres de Amazonas,
incansables constructores de sueños en mi tierra
yla de mis padres; Víctor, agricultor; y Zara, maestra por vocación.*

FACTORES CONDICIONANTES EN LA FORMACIÓN DE UNA ECONOMÍA REGIONAL: DEPARTAMENTO DE AMAZONAS

Resumen

La descentralización y la regionalización en el país, es decir la conformación de espacios subnacionales o regiones, ha sido y es un medio para encontrar las mismas oportunidades para el desarrollo de las poblaciones; sin embargo, los intentos de regionalización han sido llevados a cabo desde una perspectiva centralista, con procesos basados en la búsqueda de equilibrio de recursos, cobertura administrativa y en menor medida en base a planificación.

Asimismo desde la academia se ha descartado el análisis histórico de formación de territorios, mercados y vocaciones y niveles productivos para poder empezar a entender el análisis de formación de las regiones; hecho que ahonda el problema.

Estas limitaciones sobre el desarrollo regional se evidencian en la actualidad en su ineficacia para lograr formación de espacios regionales más amplios capaces de generar polos de desconcentración económica del país. Los principios que rigen la actual búsqueda del desarrollo regional se resumen en:

- Aprovechamiento de las ventajas comparativas de cada región, sustentado sobre un modo de producción de acumulación sobre la base de explotación de recursos naturales no renovables.
- Proceso de descentralización que transfiere responsabilidades, más no capacidades que desconcentre económicamente al país.

Frente a ello, la presente investigación realiza un análisis histórico, espacial y económico sobre un área geográfica en particular: Amazonas, un departamento sin stock probado de recursos naturales exportables, con alta tasa de ruralidad y dispersión demográfica, con procesos y manifestaciones culturales diversas a lo largo del territorio, con marcada diferenciación geográfica y con la agricultura como base económica y el turismo como potencialidad. Un departamento andino - amazónico.

Para la presente investigación el desarrollo se entiende como proceso dinámico y permanente de mejora continua de la calidad de vida de la gente. Ello implica el reconocimiento de las aspiraciones e imaginarios de la gente y cómo las necesidades involucradas en ese marco se van satisfaciendo. Alcanzar mayores niveles de desarrollo entonces requiere no sólo el incremento de la riqueza material sino también el logro del equilibrio espiritual de la gente con el ambiente, su cultura, etc.

Por esta razón es que se plantea el análisis desde una perspectiva histórica cuando se analiza la formación de territorios en el área de estudio y las manifestaciones culturales que siguen moldeando los imaginarios de la población. Por ello el cuerpo central del documento parte analizando la influencia de los reinos *Chachapoya*, *Chillao*, *Bagua*, y las aún vigentes comunidades nativas, en las manifestaciones culturales que dominan la formación de territorios, estos aun desconectados uno de otro; y mejor identificados a nivel de las provincias, lo que dan la idea de repensar la regionalización en base a estas circunscripciones.

Se prosigue con el análisis de otro aspecto que marca la formación de la economía regional, la presencia de los grandes mercados para el excedente. Allí encontramos la transformación del espacio regional a causa de una importante obra civil, reorientando la producción y los flujos comerciales, e influyendo en la concentración poblacional.

Esa modificación de la economía en cuanto a la orientación de su excedente sin embargo no ha modificado su vocación productiva agrícola, que en la actualidad muestra a Amazonas como el departamento de mayor participación de dicho sector en su PIB con

el consecuente impacto en los niveles de riqueza monetaria per-cápita ante bajos niveles de productividad y sobretodo con producción para mercados casi saturados.

La base económica regional muestra un multiplicador menor al resto de regiones vecinas y respecto al promedio nacional. Así Amazonas muestra indicadores de estancamiento respecto al país, a pesar de un crecimiento económico en los últimos años que no son suficientes para en el corto o mediano plazo hacer a Amazonas un lugar de mayor dinamismo económico.

El cuarto aspecto tratado es sobre la capacidad del Estado como tal para proveer de la infraestructura y los servicios públicos de soporte para el desarrollo regional. Una rápida estimación de brechas de inversión en cuatro sectores básicos de la economía regional muestra que desde el lado público por lo menos hace falta una inversión que supera largamente lo actualmente invertido.

Si consideramos la necesidad del aporte privado en la formación de capital fijo como es la maquinaria, herramientas, centros de almacenamiento, centros de investigación y desarrollo para el sector agropecuario, etc.; largamente estamos frente a urgencias que requieren de esfuerzos mayores para garantizar suficientes oportunidades para el acceso de la población a servicios básicos, al mercado, al crédito, etc.

En la estructura fiscal del país prima el hecho de que la región / provincia / distrito donde se realiza la explotación de recursos naturales deben ser las que mayor recurso reciban sin importar si la prioridad para la construcción nacional se concentra en la misma magnitud en dicha región. De esta forma regiones como Amazonas, donde la explotación de recursos naturales exportables es casi inexistente, se conforma con exiguos presupuestos que lo único que hacen es posibilitar la provisión de paliativos ante las necesidades de la población y el territorio.

De ese análisis cualitativo y cuantitativo a lo largo del estudio se resalta la importancia de aquellos cuatro factores en la formación de una economía regional, evidenciando que a la milenaria concentración de población cerca al agua, la tierra, etc. (geografía); también

se suma la movilidad social y económica en base a la orientación del mercado de sus excedentes, de su arraigo a su territorio construido por siglos, y ante la capacidad de la tierra para seguir viviendo.

De ese análisis a manera de recomendaciones se desarrolla lo prioritario en Amazonas;

- Altos niveles de inversión pública para cerrar brechas sociales y de infraestructura de soporte a la actividad económica.
- Formación de cadenas de valor alrededor de productos regionales capaces de ampliar la base exportadora. La agroindustria en el norte del departamento es una posibilidad para aprovechar las tierras y la vocación agrícola a mayor escala de la que se experimenta en el sur.
- Ordenamiento del proceso de urbanización principalmente en las ciudades que se convierten en ejes de desarrollo como Bagua Grande, Pedro Ruiz, Leymebamba, etc.
- Aprovechamiento de los recursos turísticos arqueológicos, paisajísticos y vivenciales para fomentar el desarrollo del sur de la región por medio de programas de emprendimiento comunitarios.
- Revaloración cultural mediante la educación intercultural, el empoderamiento de comunidades, etc.



**Informe
de
Tesis**

**Factores condicionantes en la formación
de una economía regional:
Departamento de Amazonas**

INDICE GENERAL

1.0	PROLOGO.....	4
1.1	PRÓLOGO	5
2.0	CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	8
2.1	AMAZONAS EN EL PERÚ	9
2.2	AMAZONAS BAJO ESTUDIO	17
3.0	CAPÍTULO II: SITUACIÓN DE AMAZONAS Y SU GENTE.....	20
3.1	PROBLEMÁTICA	21
3.2	DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	38
3.3	JUSTIFICACIÓN	39
3.4	LIMITACIONES	39
4.0	CAPÍTULO III: OBJETIVOS DE LA TESIS	40
4.1	OBJETIVO GENERAL.....	41
4.2	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	41
5.0	CAPÍTULO IV: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	42
5.1	BREVE INTRODUCCIÓN.....	43
5.2	TERRITORIOS Y DESARROLLO TERRITORIAL.....	46
5.3	ECONOMÍA REGIONAL.....	48
5.3.1	REGIÓN	49
5.3.2	LAS TEORÍAS DE DESARROLLO REGIONAL.....	50
5.3.2.1	TEORÍA NEOCLÁSICA DEL DESARROLLO REGIONAL	54
5.3.2.2	TEORÍA DE LA BASE ECONÓMICA Y DE LA INTERDEPENDENCIA DE SECTORES	56
5.3.2.3	TEORÍAS ECLÉCTICAS O MULTIFACTORIALES.	57
5.4	NUEVA GEOGRAFÍA ECONÓMICA	59
5.5	TERRITRIO Y CULTURA	63
5.6	ESTUDIOS REALIZADOS SOBRE REGIONALIZACIÓN EN PERÚ.....	66
6.0	CAPÍTULO V: HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	67
6.1	HIPÓTESIS	68
6.2	VARIABLES.....	69
7.0	CAPÍTULO VI: METODOLOGÍA DE LA TESIS	70
7.1	TIPO DE INVESTIGACIÓN	71
7.2	LOS MÉTODOS EMPLEADOS	71
7.3	LAS FUENTES DE INFORMACIÓN	71
8.0	CAPÍTULO VII: CONTRASTES PRÁCTICOS.....	73
8.1	FACTORES EXPLICATIVOS DE LA DINÁMICA REGIONAL	74
8.2	LOS TERRITORIOS Y LAS CULTURAS EN AMAZONAS	76
8.2.1	AMAZONAS ANTES DE 1832	77
8.2.2	AMAZONAS DESPUÉS DE 1832.....	83
8.3	LAS CIUDADES - MERCADO PARA AMAZONAS	92
8.3.1	TRUJILLO Y CAJAMARCA ANTES DE LA MARGINAL.....	94
8.3.2	JAÉN Y CHICLAYO DESPUÉS DE LA MARGINAL.....	98
8.4	LA DÉBIL BASE ECONÓMICA DE AMAZONAS.....	107
8.4.1	BASE ECONÓMICA Y DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA.....	114
8.4.2	PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y PERSPECTIVAS	137
8.4.3	AMPLIAR LA BASE EXPORTABLE.....	149
8.5	LA DESCENTRALIZACIÓN INEFICIENTE.....	152
8.5.1	LA SUBESTIMACIÓN DE LOS PROBLEMAS	153
8.5.2	DÉFICIT DE INFRAESTRUCTURA DE SOPORTE PRODUCTIVO	158
9.0	CAPÍTULO VIII: CONCLUSIONES.....	167
9.1	CONCLUSIONES	168
9.2	RECOMENDACIONES.....	169

10.0 BIBLIOGRAFÍA..... 171

1.0 PROLOGO

1.1 PRÓLOGO

Mientras amanece en Huaylla – Belén y el canto incansable de las aves arremete contra cualquier vestigio de sueño y es preludio de la aparición del sol, uno no encuentra la razón o razones suficientes para explicar por qué espacios geográficos hermosos y ricos en recursos naturales, son vecinos de cuadros de pobreza y alta vulnerabilidad de la vida humana.

El valle de Huaylla – Belén se ubica en la provincia de Luya, en la región Amazonas¹. Cerca de ahí se ubican Conila, distrito de la misma provincia que al 2009 tenía al 64.4% de su población bajo el umbral de la pobreza monetaria y Lonya Chico otro distrito con el 82.8% de pobres².

La presente investigación, probablemente confirme las ideas y supuestos que muchos académicos manejan sobre grados de atraso respecto a la costa de las regiones andinas y selváticas. Sin embargo profundiza la discusión sobre dos aspectos en el enfoque del desarrollo regional que se tiene en el país.

Por un lado está la visión en el campo político de que la solución pasa solamente por “llevar”³ el Estado como ente administrativo, hasta las regiones; y por otro lado está el enfoque en el campo económico que propone que se deje sólo a la decisión de agentes privados el aprovechamiento de las ventajas comparativas regionales como motor para el desenvolvimiento.

Lo primero se traduce en la descentralización en marcha, donde si bien es cierto la pronta provisión de servicios básicos es muy importante para mejorar las condiciones

¹ ¿Región o Departamento de Amazonas? Ambos términos se usan para referirse al mismo espacio geográfico. Con el proceso de regionalización de la primera década del siglo XXI, los departamentos pasaron a llamarse regiones, aunque la denominación departamento se sigue usando y es válido cualquiera de los dos términos en nuestro estudio.

² Cifras de pobreza al año 2009 tomado del Mapa de Pobreza y NBI 2009 del INEI.

³ Es un mito de la clase política plantear que el Estado y Gobierno debería llegar a los lugares más alejados del país, de modo que así se garantice la dotación de servicios públicos básicos. Esto generalmente proviene de una visión asistencialista, que no da los resultados esperados.

de vida, se limita a una visión asistencialista y desarticulada del hecho económico. Lo segundo tiene que ver con la estructura *extractiva* de recursos naturales.

Ante esas visiones se plantea un enfoque más amplio, multifactorial, de modo que el desarrollo regional y la consolidación de una economía regional no podría ser sólo resultado de la acción administrativa del Estado, o de agentes privados cuando la extracción de recursos sea rentable.

Se esboza la necesidad del empoderamiento económico de las regiones en base al aprovechamiento responsable de los recursos naturales, la articulación macro-regional y el fomento de las actividades extensivas en mano de obra.

En el gabinete se puede fácilmente combinar el mapa de pobreza monetaria y el mapa de riqueza de un espacio geográfico en el país; el reto es encontrar cuales son los mecanismos que podrían ayudar a encontrar la posibilidad que la riqueza en potencia beneficie a la gente. Algo tan simple de razonar, pero tan difícil de articular en la práctica; por un lado, por un abandono del análisis económico subnacional y por otro, por la visión centralista de las políticas nacionales.

Para aportar en esa búsqueda de canales de transmisión del aprovechamiento de riqueza y solución de problemas sociales y económicos se presenta la siguiente investigación. El núcleo de la misma se divide en 8 capítulos, tratando de estar a la par de textos especializados⁴ en materia presentaciones apropiadas de informes de tesis de grado.

El primero es uno de carácter introductorio, que describe la ubicación y características generales del departamento de Amazonas. Se complementa con las referencias a estudios sobre nuestro espacio de análisis.

⁴Humberto Eco – Como hacer una tesis

El segundo capítulo presenta la problemática que aborda la tesis. Consta de la identificación del problema central, y de sus ramificaciones a través de canales de transmisión de tipo político, económico social, cultural y geográfico.

El tercer capítulo versa sobre los objetivos de la investigación. En concordancia con la problemática identificada y las limitaciones encontradas para su solución, el autor presenta los objetivos específicos y generales de la investigación delimitando finalmente el alcance de la investigación.

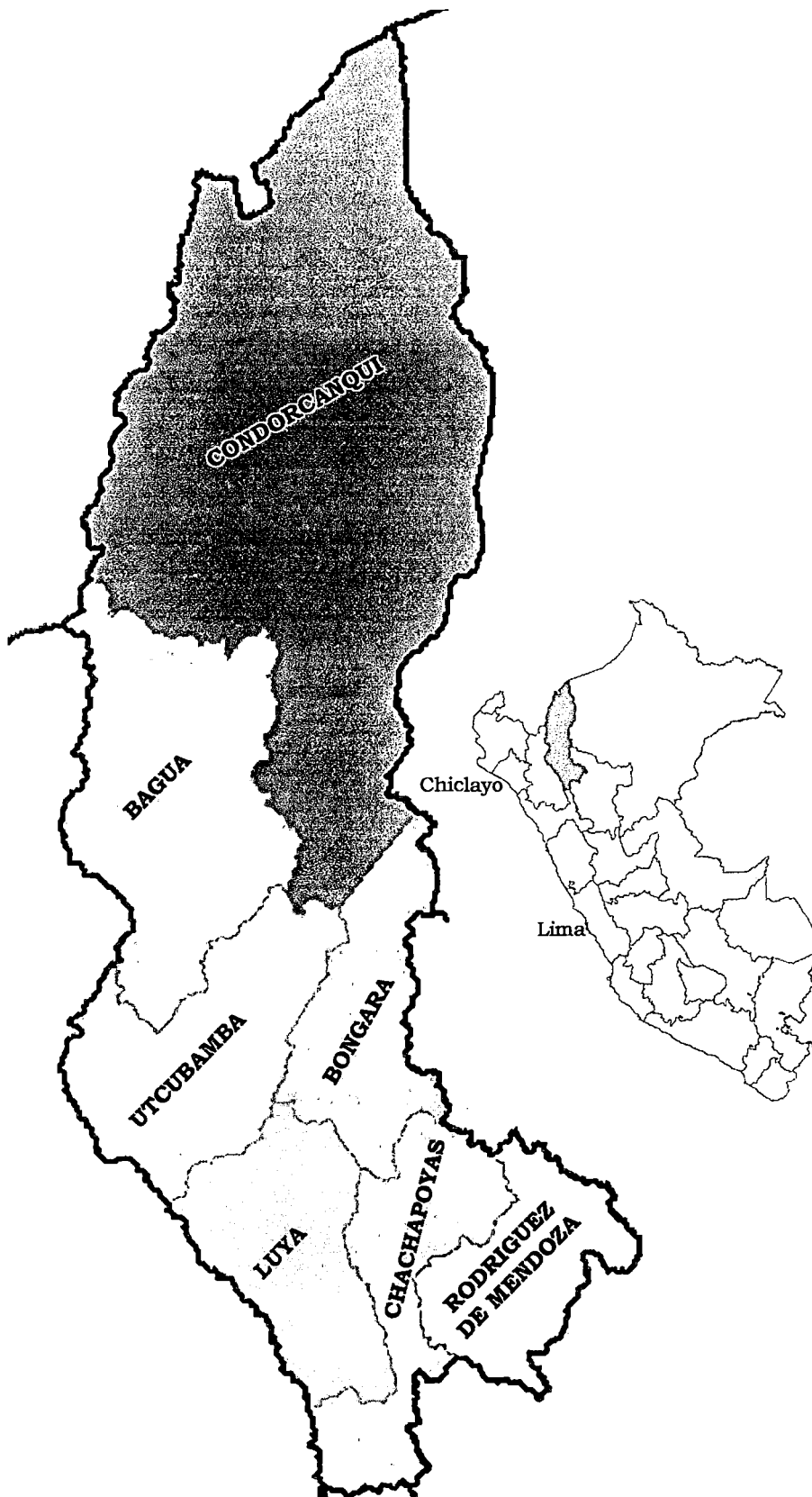
El cuarto capítulo se ocupa de la fundamentación teórica de la investigación. Teorías sobre geografía económica, economía regional y descentralización tratan de converger a un cuerpo que solidifique los objetivos de la investigación. Adicionalmente se analiza brevemente las investigaciones en materia regional en el país, tratando de encontrar puntos de apoyo para nuestro análisis.

El quinto capítulo determina la hipótesis de investigación y las variables a usar más adelante en el proceso de contraste de hipótesis. Seguidamente el sexto capítulo muestra la metodología de investigación, señalando el tipo de investigación y los métodos y técnicas empleadas sobre determinado tipo de estadísticas que serán recolectadas en base a técnicas adecuadamente sustentadas.

El séptimo capítulo muestra y debate los resultados de la investigación en base a un proceso de contrastes secuenciales. Este capítulo se esfuerza en presentar un análisis empírico de lo encontrado contrastando con la teoría.

Finalmente el octavo capítulo del núcleo de la presente tesis rescata las principales conclusiones de la investigación tratando de encontrar caminos posibles para intervenciones de política pública en favor de un mayor dinamismo de la actividad económica de la región Amazonas.

2.0 CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

MAPA POLÍTICO DE AMAZONAS Y UBICACIÓN EN EL PERÚ

Fuente: INEI, Elaboración propia

2.1 AMAZONAS EN EL PERÚ

Amazonas es uno de los 24 departamentos del Perú, ubicado en la zona noreste del país, en zona estratégica de comunicación de la selva norte con la sierra y costa norte del país. Fue creado en 1832 con un territorio mucho más extenso al que hoy registra. Amazonas ocupa un área de 39,249.13 Km², limitando con los departamentos de San Martín y la Libertad al sur, Loreto y San Martín al este, Cajamarca y Ecuador al Oeste y Ecuador al norte.

Está dividido en 7 provincias las cuales se presentan con su información relevante en el siguiente cuadro informativo:

AMAZONAS: INFORMACIÓN GENERAL DE PROVINCIAS

Provincia	Superficie (Km ²)	Capital (Ciudad / Villa)	Altitud Capital (m.s.n.m)	Nº distritos	Población censada 2007	Densidad (Hab / Km ²)
Chachapoyas	3,312.37	Chachapoyas	2,335.0	21	49,700	15.0
Bagua	5,745.72	Bagua	420.0	6	71,757	12.5
Bongará	2,869.65	Jumbilla	2,100.0	12	27,465	9.6
Condorcanqui	17,865.39	Santa María de Nieva	230.0	3	43,311	2.4
Luya	3,236.68	Lámud	2,350.0	23	48,328	14.9
Rodríguez de Mendoza	2,359.39	San Nicolás	1,575.0	12	26,389	11.2
Utcubamba	3,859.93	Bagua Grande	440.0	7	109,043	28.2
Amazonas	39,249.13	Chachapoyas	2,335.0	84.0	375,993	9.6

Fuente: INEI. Elaboración propia

Condorcanqui es la provincia más extensa ocupando el 45.5% del territorio departamental, pero también la de menor densidad demográfica, 2.4 Hab/Km², Utcubamba es la provincia con mayor población registrando la mayor densidad demográfica, 28.4 Hab/Km². En cuanto a altitud, Chachapoyas y Luya son las dos provincias más serranas de la región, en contraste Condorcanqui es la más selvática. La ubicación de las provincias en la región se muestra en el siguiente mapa político y administrativo.

Amazonas es el 12vo departamento más pequeño del país (39,249.13 Km²), albergando al año 2012 un estimado de población que bordea los 417.5 mil habitantes⁵, dando una densidad poblacional de 10.64 habitantes por Km².

A pesar de su pequeño territorio y gravitación en el total poblacional, así como su lejanía del centro político del país, Amazonas ha participado activamente en la formación histórica del Perú. Su mayor aporte civilizatorio a la formación de la - aún inconclusa - nación peruana, data desde periodos prehispánicos, alcanzado su máxima expresión en el florecimiento de las culturas agrupadas bajo el nombre de *Bracamoros* en el norte (entre lo que hoy es Jaén y Bagua), y *Chachapoyas* en el sur del territorio actual del departamento, respectivamente. Principalmente en el sur del departamento aún se pueden encontrar vestigios de la otrora civilización regional que agrupaba diversos curacazgos, ahora valiosos recursos turísticos del país como los *sarcófagos* de Karajía y la *ciudad fortificada* de Kuélap.

En la época colonial lo que hoy es Amazonas fue parte de la jurisdicción de Trujillo, teniendo a Chachapoyas⁶ como el punto de entrada a la Amazonía, y nodo de expansión de los dominios coloniales en el nororiente. La importancia de Chachapoyas para la colonia se ve evidenciada en la temprana fundación de esta ciudad, y el desarrollo del proceso colonizador-evangelizador instaurado y que se evidencia en la muy arraigada religiosidad católica en la población.

En esta época aparece el jesuita Blas Valera, chachapoyano y considerado por muchos como el cronista mayor del país, sobre cuyos trabajos se basaron

⁵ INEI. Estado de la población peruana 2012. Lima, julio 2012.

⁶ Chachapoyas es una de las ciudades más antiguas fundada por los colonizadores españoles, en respuesta a la importancia que adquirieron los indios de la región en mérito al apoyo que prestaron a los españoles para luchar contra los incas.

contemporáneos y siguientes cronistas como Garcilaso de la Vega y Guamán Poma de Ayala⁷.

En el proceso de instalación de la República, los amazonenses participaron activamente contando a intelectuales como Toribio Rodríguez de Mendoza, miembro de una de las principales familias de hacendados y dueños de vastos territorios en la región; así como a militares y soldados que lucharon del lado del ejército patriota como en las recordadas jornadas de batalla en las Pampas de Higos Urco en las afueras de la ciudad de Chachapoyas. Particularmente estos últimos hechos fueron méritos que hicieron posible para que el Estado peruano otorgue a dicha ciudad el título de "*Fidelísima*" a la causa libertadora y a la nación.

Asimismo el periodo republicano hasta hace 50 años estuvo dominado por la existencia de grandes haciendas en la región, y familias como los apellidos Rodríguez de Mendoza, Guevara y Pizarro fueron los de mayor influencia. Sin embargo ello no ha significado una formación del gamonalismo y de economía feudal tan fuerte como fue en el sur y centro del país.

En la república Amazonas sufre un proceso reduccionista de su territorio. De representar un vasto territorio que incluía territorios de los actuales departamentos de Loreto, San Martín y Ucayali, paulatinamente gracias al proceso de poblamiento de la selva y el empoderamiento económico de esos mismos grupos poblacionales se redujo a los límites actuales.

Entonces Amazonas entra al siglo XXI, con una demarcación política y administrativa diferente a la de inicios de la república, aunque con criterios de territorio aún basado en la herencia colonial, como se mostrará más adelante. Sin embargo el sistema de gobierno regional descentralizado - dentro del proceso de descentralización que se inició en el año 2002 en todo el país - aparentemente es lo nuevo y moderno.

⁷ Es de recalcar, inclusive que existe una discusión vigente donde dicho cronista Blas Valera, sería el verdadero autor de la obra emblemática de Guamán Poma de Ayala, *Nueva crónica y buen gobierno*.

Como en tiempos prehispánicos, la actividad principal en la región es la agricultura, y ella determina en mayor grado el asentamiento y la dinámica social, cultural y económica de la gente. Las dos nuevas actividades que aparecen en el horizonte y que podrían alterar la vida de los amazonenses es el turismo (arqueológico, natural, aventurero, etc.) y la minería.

La evaluación de los impactos de cada una de ellas en el contexto económico, social y cultural es fundamental para analizar la formación regional y así se tratará de explicar más adelante, porque consideramos que el hecho económico en el largo plazo es un determinante importante de los patrones de asentamiento poblacional y configuración de territorios.

Antes de ello, presentemos la información básica sobre aspectos geográficos de Amazonas, que sirven para dar la idea espacial del territorio que nos ocupa.

Geomorfología

La geografía amazonense es de amplia diversificación, contando con las regiones naturales puna, janca, quechua, yunga, rupa-rupa y omagua⁸ aunque en las dos primeras no se reportan asentamientos poblacionales considerables. El relieve es accidentado, notándose dos sectores claramente diferenciados: los llamados andes amazónicos y la zona de selva. Son dos espacios geográficos que configuran y condicionan el patrón de asentamiento de la población y las actividades económicas en la región.

Los andes amazónicos ocupan los territorios de las actuales provincias de Chachapoyas, Luya, Rodríguez de Mendoza y Bongará, y se caracteriza por la presencia pronunciada de dos cadenas montañosas del país. La Cadena Central de los Andes, orientada de sur a norte en el flanco occidental del departamento y la

⁸Según Javier Pulgar Vidal (1940), se pueden diferenciar 8 regiones naturales en el Perú; costa, yunga, quechua, suni, puna, janca, rupa-rupa y omagua.

Cadena Oriental de los Andes, la que igualmente se orienta de sur a norte en el flanco oriental del departamento. Las montañas Calla Calla, Suámuto, Laurely Cordillera del Cóndor forman parte de la Cadena Central, mientras que Pishcohuañuna y la Cordillera de Campanquiz, forma parte de la Cadena Oriental.

Mientrastanto, la zona de selva la ocupan las provincias de Bagua, Utcubamba y Condorcanqui, y se caracteriza por la sábana amazónica con cordilleras montañosas en el norte del departamento. Las cuencas hidrográficas presentes son las de los ríos Marañón en su tramo de ingreso a la selva amazónica, las del río nieva y la cuenca del río Santiago.

Clima

El clima en el departamento es variado habiéndose identificado 16 tipos de clima existentes en el territorio⁹. Predominan el *súper húmedo y cálido* en el extremo noreste en la provincia de Condorcanqui abarcando el 23.5% del espacio territorial departamental. El clima "*súper húmedo y semi-cálido*" también al norte en las provincias de Bagua, Utcubamba y parte de Bongará y Condorcanqui, se extiende por un espacio aproximado del 29.91% del departamento.

El tercer clima de mayor afectación territorial (12.88% del departamento) es el "*muy húmedo y templado cálido*", en parte de las provincias de Bongará y Rodríguez de Mendoza.

En las provincias de Chachapoyas y Luya y el lado occidental de la provincia de Utcubamba la variación climática es más pronunciada. Así en la cuenca del Marañón perteneciente a estas provincias, se puede observar el clima "*seco y cálido*" y "*seco y semi cálido*", mientras que en la cuenca del Utcubamba en las divisorias tanto en

⁹ Vargas, J. 2010. Clima, informe temático. Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas, convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos - Perú

Luya como Chachapoyas se presenta el clima "*húmedo y templado frío*" y el "*muy húmedo y templado frío*" respectivamente.

A lo largo de la provincia de Luya y Utcubamba (lados occidentales) se extiende el clima "*húmedo y templado cálido*", mientras que entre Luya y Bongará en el lado oriental y en el norte de la provincia de Chachapoyas se presenta el clima ligeramente húmedo y templado cálido.

La variedad climática en la región determina espacios productivos en el agro con diversidad de productos cultivados. Así en la zona occidental de Luya y Utcubamba como en la provincia de Rodríguez de Mendoza, la producción de café es mayor, como el arroz y los árboles frutales. Mientras que en Chachapoyas y Luya predomina la producción de maíz y papa y otros típicos productos de zona andina.

Hidrografía

La presencia de un importante río como el Marañón hace pertenecer al territorio amazonense a la gran cuenca del río Amazonas. A su vez al interior del departamento se identifican ocho (08) cuencas de los principales ríos en la región incluido la cuenca del Marañón¹⁰.

La cuenca del río Cenepa abarca un territorio aproximado al 16.25% del departamento en el lado noroeste, entre las provincias de Bagua y Condorcanqui (distrito del Cenepa) orientado de norte a sur. En el norte también está la cuenca del río Santiago ubicada en la provincia de Condorcanqui (distrito de Santiago) y abarca un territorio de 18.35% del departamento, orientado de norte a sur.

En el sur predomina la cuenca del Utcubamba que se extiende entre las provincias de Luya, Chachapoyas, Bongará y Utcubamba ocupando un espacio equivalente al

¹⁰ Maco, J. 2010. Hidrografía, informe temático. Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas, convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos - Perú

15.32% del departamento. Se encuentra orientado de sur a noroeste. Paralelo a esta cuenca se extienden más al oriente las cuencas de los ríos Chiriyacu (norte de Bongará, Utcubamba y Bagua) y Nieva (Bongará y Condorcanqui) con 8.46 y 8.50% de territorio ocupado respectivamente, ambos partiendo del norte de la provincia de Bongará.

En el sur del departamento sin embargo hay ríos tributarios del Huallaga por lo que se identifica en territorio de Amazonas las cuencas de los ríos Huayabamba y Saposoa, que sus aguas surcan el departamento vecino de San Martín. La provincia de Rodríguez de Mendoza casi en su totalidad y parte de la provincia de Chachapoyas son parte de estas cuencas.

El 19.66% del territorio departamental es ocupado por lo que es llamado la cuenca del río Marañón en el territorio amazonense, aunque claro está, esto es con fines de identificar áreas con disposición específica de recursos hídricos pues la cuenca del Marañón, como río de mayor jerarquía, es mayor.

2.2 AMAZONAS BAJO ESTUDIO

El estudio de la región Amazonas como escenario económico es escaso, resaltando los trabajos del Instituto Nacional de Estadística e Informática de naturaleza compilatoria de estadísticas y algunos trabajos discontinuados como el elaborado por IntermediateTechnologyDevelopmentGroup -ITDG, con el libro *De la Trocha a la Marginal*¹¹, el cual analiza el impacto de la construcción de la carretera Marginal de la Selva sobre el departamento. En dicho documento se plantea la necesidad de conexión de Amazonas con Moyobamba vía Rodríguez de Mendoza para acercarse en esta parte, al ritmo de crecimiento del norte de la región.

Otro de los trabajos interesantes es el de Zonificación Económica y Ecológica¹² del departamento realizado por el Instituto de Investigación de la Amazonía Peruana. Es un documento con abundante información, la que representa el mayor aporte al conocimiento de la realidad regional en los últimos años.

Adicionalmente existen trabajos aislados de historia económica como el de David Nugent¹³ – *Tendencias en la producción capitalista en la sierra norte del Perú* - del Instituto de Estudios Peruanos - IEP, en el cual se describe las relaciones de producción capitalista que se desarrolla en la ciudad de Chachapoyas en la segunda mitad del siglo XX, a partir de un creciente mercado de trabajo e incremento del comercio por el sur del departamento.

Aparte de estos estudios cuyos aportes más relevantes se consideran en esta breve investigación, no hay otros que profundicen en las relaciones de producción, de

¹¹ FRÍAS, Carlos. *De la trocha a la marginal. Amazonas: economía, urbanización y tecnología*. IntermediateTechnologyDevelopmentGroup – ITDG / Espacio y Desarrollo Regionales N° 2. Lima, 1995.

¹²GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS. Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas, convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos – Perú, 2010

¹³NUGENT, David. *Tendencia a la producción capitalista en la sierra norte del Perú*. Instituto de Estudios Peruanos, IEP Ediciones, Documento de Trabajo N° 22/Serie Antropología N° 7. Lima, 1988.

intercambio, en la propiedad, etc. en la región. Los trabajos denominados “planes de desarrollo” de los gobiernos subnacionales así como los compendios y documentos de trabajo del Instituto Nacional de Estadística y la sucursal Piura del Banco Central de Reserva, no son más que agregaciones de información sin poder explicativo de la tendencia económica de la región, elaborados muchos de ellos con fines de dar cumplimiento sólo a dispositivos legales.

La mayoría de trabajos sobre Amazonas son de carácter histórico, arqueológico, folclórico, geográfico, informativo, turístico y hasta lingüístico. Destacan autores como el arqueólogo Federico Kauffman Doig, la historiadora y arqueóloga Ruth Shady, el lingüista francés Gerard Taylor, la antropóloga Inge Schjellerup, y muchos otros.

Este material sin embargo es útil para nuestros fines, dado que nos proporciona la noción de dominio territorial de las poblaciones y cómo ello ha definido la concentración y dinámica demográfica y social en Amazonas.

Los autores locales, similarmente se enfocan en la descripción de manifestaciones culturales y religiosas, historias de los pueblos amazonenses y sistematización escrita de literatura que por años se ha transmitido oralmente en dichas tierras.

Otra de las características de la literatura sobre Amazonas casi en su totalidad; exceptuando el trabajo de ITDG y el del Gobierno Regional sobre Zonificación Económica y Ecológica; es que, los trabajos no son explicaciones o investigaciones económicas, sociales, culturales, etc. del total del espacio de Amazonas, sino de áreas y/o pueblos específicos.

Así por ejemplo no existe un investigación que consolide la historia de las civilizaciones que ocuparon los espacios en toda el área que hoy ocupa el departamento, o el nivel formación de la fuerza laboral en ambas zonas, sur y norte, como suele dividirse en el común hablar en la región.

En ese sentido, en el presente trabajo, intentamos abrir una trocha, para que futuras investigaciones consoliden no solo un esquema explicativo de la realidad económica departamental, sino fundamentalmente se encuentren canales por medio de los cuales se pueda plantear soluciones concretas para que la gente viva mejor.

3.0 CAPÍTULO II: SITUACIÓN DE AMAZONAS Y SU GENTE

3.1 PROBLEMÁTICA

¿Cómo vive la gente de Amazonas? Aunque seguramente existen ideas generales de lo que pasa en Amazonas – como en cualquier otro de los departamentos más pobres del país – en esta oportunidad no queremos plantear el problema como únicamente de corte social como suele presentarse. Responder a cómo vive la gente en Amazonas, plantea la necesidad de presentar al espacio geográfico donde viven, las actividades económicas a la que se dedican y otros aspectos que van más allá de decir que si son pobres monetarios o no.

De hecho hay más indicadores que retratan más claramente la situación de la población. Pues si bien las condiciones geográficas y culturales hacen que la gente viva tranquila y contenta en su terruño; no ocurre que los sufrimientos y tristezas en la población sean esporádicos, al contrario son permanentes.

Por ejemplo la población rural sufre con la pérdida de seres queridos a causa de enfermedades no curadas porque no existe en las cercanías los servicios de prevención y recuperación de la salud. En Amazonas la tasa de mortalidad infantil (24/1000 nacidos vivos) es el doble de la que se registra en la capital de la República (12/1000 nacidos vivos); es decir, en Amazonas se registra el doble de número de madres que sufren la muerte de sus hijos antes de los 5 años respecto a Lima¹⁴.

La expectativa de superación profesional también es señal de bienestar social. Estimando que los jóvenes que acaban la educación secundaria - en promedio oscilan entre 15 y 19 años de edad – deberían estar estudiando alguna carrera técnica superior y/o universitaria, en Amazonas sólo el 50% lo hace mientras que en Lima lo hace el 70%. Bajo el mismo criterio, el 13% de la población de 20 a 24 asiste

¹⁴ INEI, Compendio Estadístico 2012. 6. Salud/H. Defunciones/Tasa de mortalidad infantil y en la niñez según departamentos.

a centros educativos o sigue formándose en Amazonas, mientras que en Lima lo hace el 33%¹⁵.

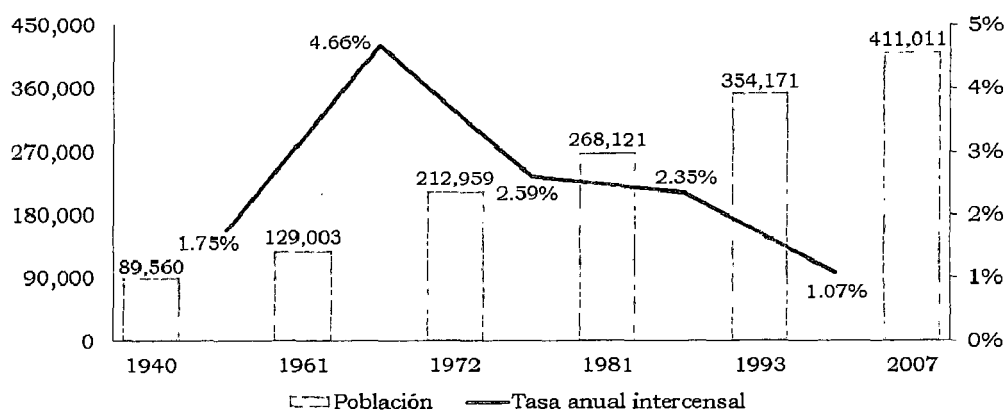
En otros términos existe información que refleja la situación social de la población que vive en Amazonas; pero se considera que la tarea académica va más allá y consiste en identificar a esa población en interacción con sus vivencias: actividades económicas, ambiente cultural y geográfico, aglomeración, etc. para entender esos magros resultados sociales.

Entonces para comenzar nuestro análisis general de esta situación, veamos en primer lugar el crecimiento de la población. Al año 2007 se estimaba una población total de 411,011 habitantes como resultado de la sumatoria de la población censada, la omitida y estimada para el año.

Dicha cifra representó casi cinco veces la población de 1940 del departamento, representando la tendencia una variación anual promedio de 2.3% de crecimiento de la población amazonense durante casi 70 años.

Gráfico N° 3-1

AMAZONAS: Población total por año censal y tasa anual intercensal de crecimiento, 1940 - 2007*



*Incluye población omitida y estimada.

Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2007.

Elaboración propia.

¹⁵ INEI, XI Censo de Población y VI de Vivienda, 2007

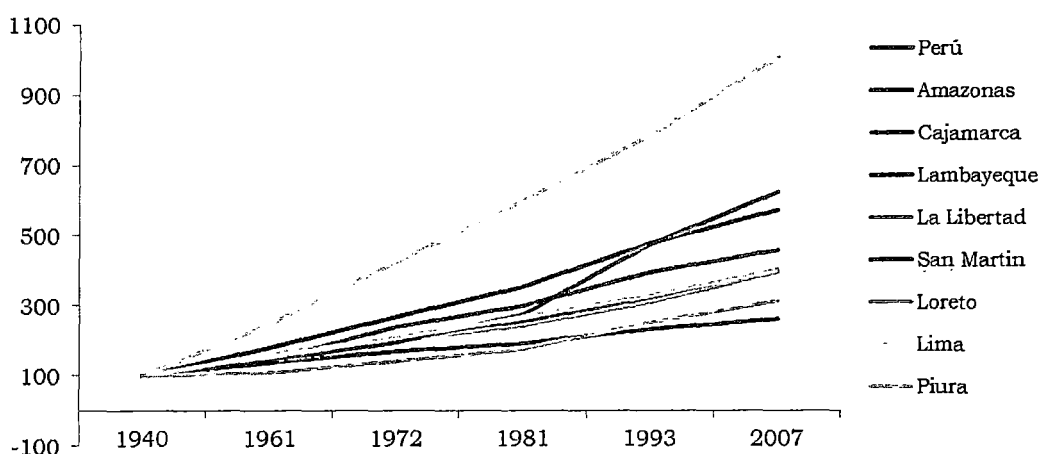
Fue en el periodo 1961 – 1972 cuando se registró el mayor crecimiento poblacional con una tasa anual de 4.66% decayendo a 1.07% anual en el periodo entre los años 1993 al 2007.

Si se observa, el índice de crecimiento poblacional construido a partir de considerar el año 1940 como año base, podemos notar que el departamento de Amazonas muestra un crecimiento poblacional sobre el ritmo del promedio nacional, pero inferior al explosivo comportamiento de Lima, y los considerables cambios de tamaños poblacionales de San Martín y Lambayeque¹⁶.

Mientras Lima en casi 70 años ha multiplicado su población por casi 11, Amazonas sólo vio crecer hasta 3 veces lo que registró en el censo de 1940. Lambayeque y San Martín, dos regiones vecinas e influyentes en la migración multiplicaron por 5 su población.

Gráfico N° 3-2

AMAZONAS: Índice de crecimiento poblacional total en contexto, 1940 - 2007 (Año 1940 = 100)

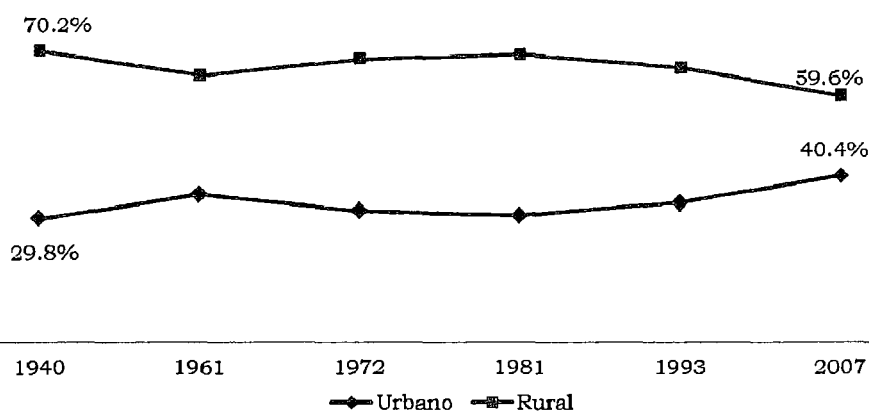


Fuente: INEI. Elaboración propia.

¹⁶ Se compara al departamento de Amazonas con otros que son seleccionados por su vecindad e importancia para Amazonas. Esto se explicará a detalle en los contrastes prácticos de la investigación. Ver Capítulo VII, acápite 8.4.

Por otro lado, la población amazonense se reparte mayoritariamente en residencias en zona rural. En 1940 el 70.2% de la población vivía en zona rural, mientras que sólo el 29.8% en zona urbana, esa cifras han cambiado, aunque no ha cambiado la relación de predominancia como ha sido la tendencia en otras regiones y a nivel nacional.

AMAZONAS: Tasa de población en zonas urbanas y rurales de la región por año censal, 1940 - 2007



Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

Alta tasa de ruralidad y dispersión poblacional

El desfase de transformación poblacional de Amazonas respecto al resto del país se comprueba cuando se construye similar índice de crecimiento para la población urbana censada.

Considerando que:

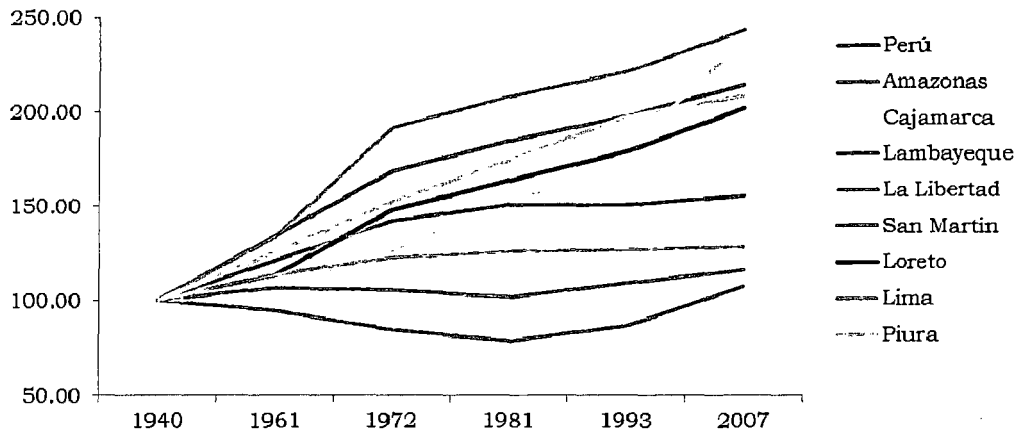
Donde U_t : tasa de urbanización en el año t , $P_{U,t}$: Población urbana de la región en el año t y P_t : Población total en el año t . Si construimos un índice de la tasa de urbanización de la siguiente manera:

Donde : Índice de urbanización en el año t.

Usando la información de los censos nacionales de población de los años 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007, se puede construir el siguiente esquema de crecimiento de la participación de la población urbana en el total de la población de la región Amazonas y otras regiones de interés comparativo en nuestro análisis.

Gráfico N° 3-3

AMAZONAS: Índice del crecimiento de la tasa de urbanización en contexto, 1940 - 2007



Fuente: INEI. Elaboración propia

Como se observa Amazonas es relegada al final en el proceso de urbanización de las regiones analizadas. El país en general en los últimos 70 años ha pasado de 35.4% de población en zona urbana a 79.6% en el año 2007. Sin embargo Amazonas parece haberse quedado en el tiempo, la cantidad de personas en zonas urbanas es parecido al registrado hace 70 años (40.9% en el año 1940 y 44.2% en el año 2007).

La región San Martín también muestra tenue tendencia hacia arriba, aunque la tasa de urbanización inicial ya era superior a 55%, con lo que la tendencia lo ha llevado a alcanzar casi el 65% de población urbana. Cajamarca es la que muestra el índice de

urbanización más acelerado, aunque por su tasa inicial de algo más del 13% en 1940, al 2007 apenas alcanzó el 32.7%.

Parece que la población migró a formar ciudades en San Martín y Lambayeque o Lima, mientras en Amazonas el vínculo hombre con el campo parece dominar la vida de los pueblos.

Considerando que las aglomeraciones y concentración poblacional dan la posibilidad de mercado, podemos observar un reducido crecimiento del mismo en la región. Mientras en otras regiones al crecimiento vegetativo de las ciudades se ha sumado la aglomeración del campo a las ciudades y la migración de otras regiones; en Amazonas ello no ha pasado, lo que implicará que la alta dispersión poblacional en el espacio geográfico presenta resistencias estructurales que hacen difícil la aglomeración urbana.

Al interior de la región Amazonas sin embargo existe el caso de la ciudad de Bagua Grande, cuyo crecimiento urbano es importante convirtiéndose como la más grande ciudad de Amazonas y como principal mercado regional. Más adelante cuando se analice el rol de las ciudades – mercado se presentará a mayor detalle el peso de esta ciudad.

No ha sido el caso en el sur (Chachapoyas, Luya, Rodríguez de Mendoza), donde la aglomeración urbana ha sido reducida, la posibilidad de mercado igualmente ha sido escasa. Esto implica un pobre desarrollo de actividades económicas que generen empleo urbano y local que absorba a la mano de obra, joven principalmente, expulsada del campo.

La alta dispersión poblacional y mayoritariamente rural en Amazonas significa por ejemplo que al año 2007 había 47 distritos (57% de los 83) con población inferior a 2,000 habitantes, casi igual a los 48 distritos con las mismas características en el año 1993.

**AMAZONAS: N° de distritos según tamaño poblacional,
1993 y 2007**

Rango (habitantes)	1993	2007
Menor de 500	11	11
Entre 500 y 1000	17	20
Entre 1000 y 2000	20	16
Entre 2000 y 3000	7	7
Entre 3000 y 4000	7	6
Entre 4000 y 5000	5	2
Entre 5000 y 10000	8	13
Entre 10000 y 20000	5	2
Entre 20000 y 30000	2	4
Entre 30000 y 50000	1	2
N° total de distritos	83	83

Fuente: INEI, Censos de Población de los años 1993 y 2007

Elaboración propia

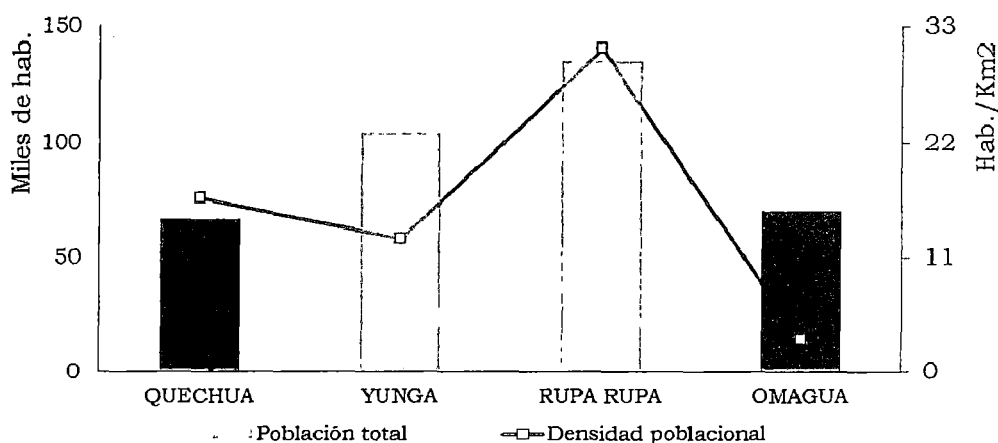
Estos hechos muestran la situación de una región con alta dispersión de su población, lo que limita la capacidad del Estado de proveer servicios públicos básicos, además de no generarse las condiciones para el desarrollo de mercados. Si se suma el factor geográfico, se da un escenario complicado, donde habrá que observar y analizar no sólo el impacto del tema económico en la dinámica poblacional y su sentido de desarrollo.

Y ¿dónde se asientan dichos pueblos? La respuesta necesariamente nos conlleva a analizar el tema geográfico¹⁷. Así se observa que el 54.6% de la población en el año 2007 vivía en la selva, en las regiones naturales omagua (18.8%) y rupa-rupa (35.9%). En cambio el 27.7% de la población se asienta en la región Yunga y el 17.6% en la Quechua, ambas de la sierra.

La densidad poblacional en el espacio geográfico presenta su mayor nivel en la región rupa-rupa con 31 Hab. /Km². Mientras tanto en la región natural Omagua se encuentra la menor densidad poblacional con 3 Hab. /Km². A nivel regional la densidad poblacional es de 9.6 Hab. /Km².

¹⁷ Según Javier Pulgar Vidal (1940), se pueden diferenciar 8 regiones naturales en el Perú; costa, yunga, quechua, suni, puna, janca, rupa-rupa y omagua.

AMAZONAS: Población regional según región natural, 2007



Fuente: INEI, XI Censo de Población, 2007. Elaboración propia

Cabe señalar que la región quechua (3,986.27Km²) está conformada por la mayoría de distritos de las provincias de Luya y Chachapoyas que se encuentran por encima de los 2300 msnm. La región Yunga (8,178.24 Km²), por distritos de Luya, Chachapoyas, Mendoza, Bongará y Utcubamba que tienen entre 1000 a 2300msnm de altitud, la región Rupa-Rupa (4,370.64 Km²) por distritos de Utcubamba y Bagua principalmente, y la región Omagua (22,713.98 Km²) con su mayoría distritos de Condorcanqui.

Estamos al frente de espacios geográficos distintos, donde la dotación de agua, tierra y el clima son distintos; determinando tecnologías diferentes para el trabajo de la tierra. Ello asimismo genera una diversificación obligada en los tipos de cultivo, en las temporadas de trabajo, etc.

Al no existir mercados ante la dispersión poblacional y el difícil acceso geográfico a la mayoría de centros poblados de la región, se da la posibilidad de que un alto porcentaje de la producción se destine al autoconsumo y/o consumo comunal, de modo que el comercio con el resto de la región se torna débil.

Lo anterior se profundiza si se comprueba que los esfuerzos y medios no garantizan excedentes considerables en la producción agrícola.

Una anotación especial merece la presencia de las comunidades nativas en la región, tanto en la zona de selva como en la zona quechua. Aunque estas últimas reciben el nombre muchas de ellas de comunidades campesinas, originalmente fueron las comunidades indígenas o que se resistieron a la reducción colonial o se volvieron a reagrupar cuando las condiciones de dominación se aliviaron y pudieron juntarse como antes.

En Amazonas se encuentran comunidades nativas pertenecientes a la etnia aguaruna-huambisa principalmente en el norte de la región en lo que es ahora Condorcanqui. Mientras que en el sur pueblos como Cuémal son invalorable recintos de otros pueblos preincas inclusive.

Baja productividad agrícola

La mayoría de la población ocupada de Amazonas vive del campo, según el XI Censo de Población del año 2007, el 62.53% se ocupa en la agricultura, caza y silvicultura en la región, el 7.16% en las actividades de comercio al por menor y el 5.81% se dedica a la enseñanza.

No sería problema, si no es por el hecho de que siendo la región de mayor proporción de población ocupada en el agro, se tenga un valor bruto agregado por persona ocupada en el sector inferior al promedio nacional, Lima, Lambayeque y La Libertad.

Región	Sector agrícola 2007		
	VAB	Población	VAB per cápita
Perú	13,717,635	2,384,973	5,751.7
Amazonas	406,307	77,740	5,226.5
Cajamarca	911,363	246,070	3,703.7
Lambayeque	424,411	78,917	5,377.9
La Libertad	1,523,818	140,624	10,836.1
San Martín	553,611	154,827	3,575.7
Loreto	491,117	110,214	4,456.0
Piura	595,420	160,388	3,712.4
Lima	2,814,732	139,165	20,225.9

Fuente: INEI, Información económica y XI Censo de Población, 2007

Elaboración propia

Es decir, en Lima la producción agrícola per cápita es 4 veces la producción agrícola per cápita de Amazonas, y en la Libertad 2 veces.

A la larga ese retraso en nuestra actividad principal conlleva a que el promedio de ingreso per cápita por habitante total en Amazonas sea casi la cuarta parte del VAB per cápita de Lima y el menor de todas las regiones vecinas.

Esto es, el año 2007, mientras Lima ostentaba una Valor Agregado Bruto (VAB) por persona de S/. 8,675; Amazonas tenía S/. 2,480. O sea cada habitante en Lima producía 3.5 veces lo que produce uno en Amazonas.

Asimismo la divergencia entre los niveles de producción per cápita en regiones vecinas a Amazonas es alta. San Martín, Cajamarca, Loreto, Lambayeque y La Libertad muestran un Valor Agregado Bruto por habitante superior a lo que se registró en Amazonas el año 2007. Inclusive con la región con mayor incidencia de pobreza del país, Huancavelica, se tiene similares niveles de producción per cápita

REGION	VAB (a)*	POBLACION (b)	(a)/(b)**
Perú	157,751,553	28,220,764	5,590
Amazonas	1,019,239	411,011	2,480
Cajamarca	4,229,719	1,455,201	2,907
Lambayeque	4,245,403	1,142,757	3,715
La Libertad	7,714,464	1,639,689	4,705
San Martin	1,983,231	753,339	2,633
Loreto	3,105,041	921,518	3,369
Piura	6,523,105	1,725,488	3,780
Lima	82,029,344	9,455,754	8,675

*(Miles de nuevos soles a precios constantes de 1994)

** En Nuevos Soles

Fuente: INEI, Información económica y XI Censo de Población, 2007

Elaboración propia

En otras palabras, si en la actividad principal de la región no se muestra mayor productividad difícilmente se va a tener ingresos per cápita mejores en la región en su conjunto.

Según el Censo Agropecuario del año 2012 en Amazonas se registran 69,028 unidades agropecuarias (UA), lo que significa que alrededor de 350 mil personas se encuentran vinculadas y/o dedicadas al agro. Eso es alrededor del 80% de la población regional.

En el escenario de situar a Amazonas dentro del grupo de regiones que poseen zona de selva, se comprobará incluso que este problema en el agro es general, lo que produce otro problema social, el de la desigualdad dentro de la población.

La población de las regiones selváticas (Amazonas, San Martín, Loreto, Ucayali, Madre de Dios) se dedica a la agricultura. De acuerdo al Ministerio de Trabajo en el 2005 el 51% de la población se dedicaba a la agricultura, siendo Amazonas (68.1%) y Madre de Dios (30.7%) los extremos de ello. Sin embargo el Valor Agregado Bruto (VAB) de la Agricultura, Caza y Silvicultura¹⁸ sólo representa el 21.7% del total generado al 2008 en estas regiones lo que nos da la idea una gran diferencia en los ingresos de la población. Los ingresos del 49% de la población son aproximadamente

¹⁸ La información de Valor Agregado Bruto en todo este documento han sido recogidos del INEI – Perú. Ver Información Económica de su web site www.inei.gob.pe

3.7 veces los ingresos del 51% de la población dedicada al campo. Si hacemos un ejercicio de cálculo breve y simple, estaríamos hablando de un Índice de Gini¹⁹ de 0.290 con esta información, indicador de desigualdad interna en estas regiones.

Cabe recordar que el Valor Agregado Bruto (VAB) representa el valor añadido generado por el conjunto de productores del área económica en estudio, recogiendo en definitiva los valores que se agregan a los bienes y servicios en las distintas etapas del proceso productivo. Faltaría añadirle los impuestos indirectos a la producción para encontrar el PIB. Pero sin ello ya es una buena señal de las magnitudes de este último.

Dicho ello podemos mencionar que similares magnitudes de desigualdad entre regiones se puede encontrar en varios índices que se pueden construir como el de la pobreza, la desnutrición crónica en niños menores de 5 años, el índice de desarrollo humano, el nivel educativo máximo que alcanza la juventud, etc.

La cuestión que resalta ante estas cifras, es ¿por qué Amazonas muestra una clara desventaja en la producción y el bienestar de su población respecto al resto de regiones del país? Y ¿Qué políticas se podría tomar para solucionar los problemas?

La descentralización se presentó a inicios del presente siglo como la oportunidad para dinamizar las regiones, dotando de capacidad de ejecución de recursos a favor de servicios públicos y proyectos de inversión. Sin embargo los resultados aún muestran una fuerte resistencia estructural en las regiones.

Limitados recursos fiscales

Para empezar señalemos que en Amazonas al año 2011 el Ministerio de Transporte inventarió 611.13 Km de carreteras de la red vial departamental en estado de “no

¹⁹ El Índice de Gini se calcula en este caso en base a la Curva de Lorenz para frecuencias relativas ($p_1 = 0.51$ y $p_2 = 0.49$) y masa de renta relativa repartida de ($q_1 = 0.22$ y $q_2 = 0.78$) usando:

$$I_G = 1 - \sum_{i=1}^k p_i [\sum_{j=1}^{i-1} 2q_j + q_i]$$

pavimentados". Superar esta brecha – es decir pavimentar todas las vías departamentales - implicaría invertir mucho más de S/. 600 millones, 6 veces el presupuesto anual para proyectos en el sector en el gobierno regional²⁰. Sin contar con las vías vecinales y las carreteras faltantes en la región, las necesidades permanentes de mejoramiento por las condiciones geográficas particulares, es de esperar que se tenga que esperar muchos años para cerrar esas brechas.

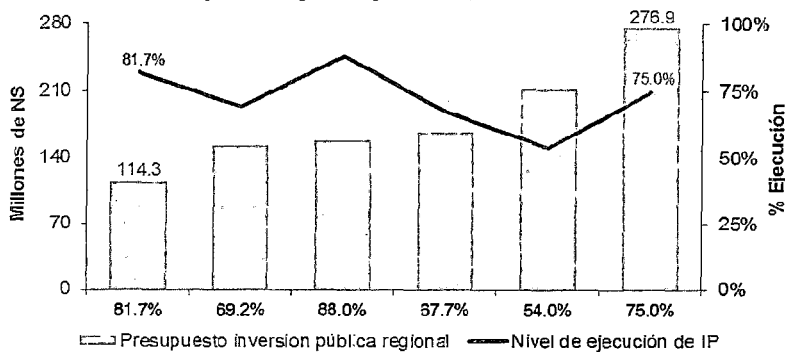
Esa es la realidad de los recursos fiscales en Amazonas: numerosas necesidades con demanda elevada de recursos, ante presupuestos reducidos. Ello genera por un lado servicios públicos deficientes y por otra, limitada capacidad de ampliación de oferta de servicios públicos e infraestructura social y productiva.

Cabe anotar sin embargo que en el contexto nacional, las cifras del sector que se muestran como de otros sectores que se mostrarán más adelante, representan bajos montos de recursos, que podrían ser cubiertos en periodos menos extensos.

El presupuesto para inversión pública – aunque bajo - ha sido creciente en los últimos años (un promedio de 19% anual entre los años 2007 y 2012), hecho que no ha sido acompañado por una eficaz capacidad de gasto. En el periodo 2007 – 2010 se alcanzó un promedio de 76.2% de ejecución presupuestal, mientras entre 2011-2012 (mitad de periodo de la siguiente gestión de Gobierno Regional de Amazonas (GRA)) se tiene 65.8% de ejecución promedio.

²⁰Información de presupuesto para proyecto del año 2012. Ver MEF/Consulta amigable. Ese monto, sólo de inversión en pavimentación de la red vial departamental vigente, es el doble del total de presupuesto (PIM) para proyectos en la región en el año 2012.

AMAZONAS: Presupuesto de inversión pública del GRA y porcentaje de ejecución, 2007 - 2012

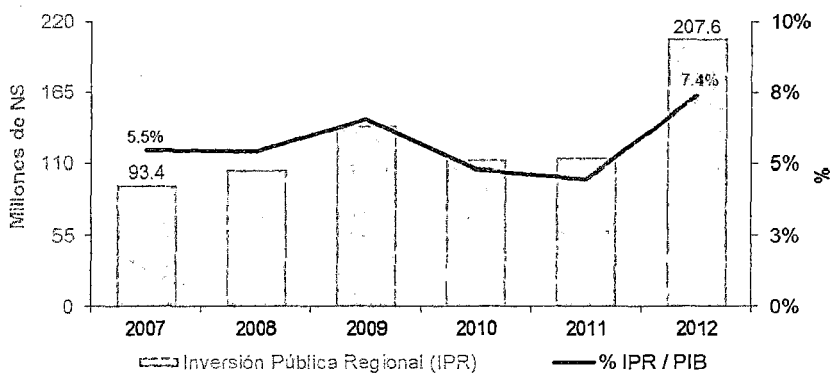


Fuente: MEF(Consulta amigable al 11/01/13). Elaboración propia

Es así que a pesar de mayor presupuesto, la inversión pública no se ejecutó a mayor ritmo lo que se ha traducido en que el ratio de inversión pública sobre PIBRegional al año 2010 representó menos del 5%. En los dos últimos años ese ratio estimamos se ha incrementado a 7.4% por la mayor capacidad de ejecución traducido en un crecimiento de más del 80% de la inversión pública regional.

Este salto en la inversión pública obedece al efecto rebote, de recuperación, de la capacidad de gasto que el año 2011 fue el peor nivel de los últimos años.

AMAZONAS: Inversión pública del GRA y porcentaje respecto al PIB regional, 2007 - 2012

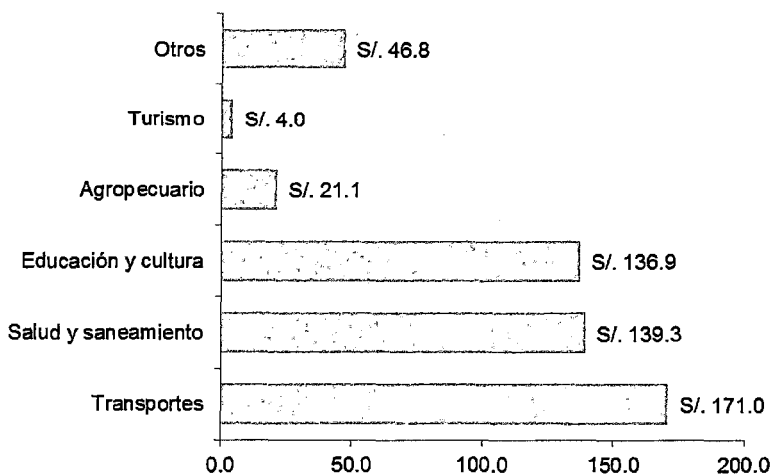


Fuente: MEF(Consulta amigable al 11/01/13). Elaboración propia

En términos absolutos, trasladados a niveles per cápita, los montos de inversión son mínimos, así por ejemplo en la actividad económica más importante de la región, la

agricultura, la inversión per cápita en el año 2012 fue de S/.21.1 nuevos soles y en el turismo, otras de las actividades de alta potencialidad en rentabilidad social, S/. 4 nuevos soles.

AMAZONAS: Inversión pública regional per cápita anual por sectores, 2012

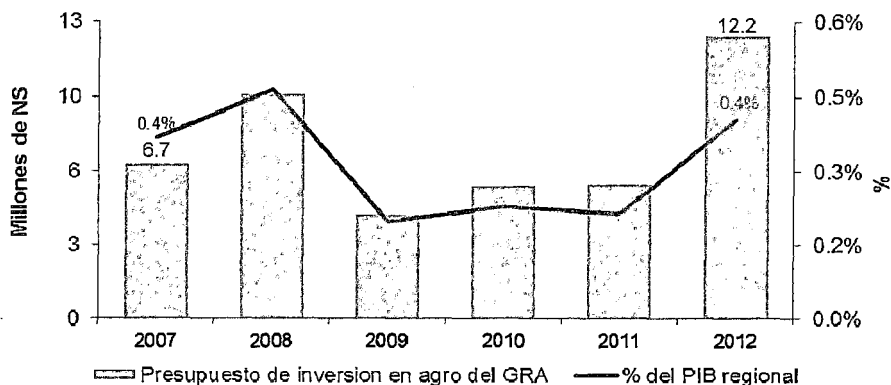


Fuente: MEF(Consulta amigable al 11/01/13). Elaboración propia

Naturalmente el mayor monto de inversión per cápita lo tiene los sectores donde se presentan las brechas más urgentes: salud, educación, transportes. Sin embargo descuida el lado productivo.

El monto destinado al agro en Amazonas es inferior al medio punto porcentual del PIB regional en los últimos años. El presupuesto anual en el año 2012 para el sector agropecuario fue de S/. 12.2 millones de nuevos soles, aunque considerando la falencia en el nivel de ejecución lo efectivamente invertido ascendió a S/. 8.4 millones.

AMAZONAS: Presupuesto de inversión en agro del GRA y porcentaje respecto del PIB, 2007 - 2012



Fuente: MEF(Consulta amigable al 11/01/13). Elaboración propia

Así como Amazonas, sin embargo, en el país existen muchos problemas detrás de continuos conflictos sociales que no son otra cosa que la expresión de un país fragmentado, diverso y sobre todo con enormes disparidades territoriales²¹. Hay variada literatura sobre los datos de esa realidad; pobreza, desnutrición, contaminación, delincuencia, subempleo, baja calidad educativa, acceso limitado a servicios básicos, etc.

Las soluciones a esa realidad parecen seguir los dos enfoques: limitar el estado a la provisión de servicios básicos de naturaleza asistencial, y dejar sólo a los agentes privados la opción de invertir en proyectos de desarrollo productivo en base a ventajas comparativas.

El Estado a través del gobierno nacional, regional y local se enfoca en la provisión de servicios básicos y de infraestructura social principalmente. Sin embargo es limitado su accionar por múltiples razones de cómo se lleva a cabo el proceso de descentralización.

La descentralización hasta ahora representa una solución administrativa a los problemas económicos, sociales y culturales del país. Ciertamente es necesaria la

²¹ Estudios diversos sobre distribución del ingreso y gasto de las familias realizadas por instituciones de prestigio así lo demuestran.

presencia del Estado, para garantizar la producción y distribución, pero no es ni suficiente ni garantiza de que las cosas cambiarán.

Sergio Boisier²² nos recuerda que el desarrollo no puede ser visto como un "fenómeno (matemáticamente) continuo en el territorio", confundiendo el traspaso de responsabilidad administrativa como capacidad de fomento de desarrollo.

Las razones para argumentar ello se pueden agrupar en dos: el Estado centralista como es, no sirve; y la solución a los problemas regionales dependen más de hechos internos de su economía, sociedad y cultura que de la cuestión administrativa que el gobierno central lleve desde afuera.

Los resultados del intento de solución vía el acercamiento administrativo del Estado son visibles. Carreteras, colegios, centros de salud, programas asistencialistas de alivio a la pobreza y otros más se han construido e implementado sin que ello haya significado mejores condiciones para preservar la vida y reproducirla cada vez con mayores oportunidades de desarrollo en contexto de felicidad.

Hay municipios y una lista de entidades estatales en los pueblos del país, pero los niveles de migración, pobreza, vulnerabilidad de la salud de niños y niñas, contaminación y muchos otros signos, muestren la tendencia de concentración poblacional en Lima y la costa.

Síntesis de problemática:

La problemática descrita muestra que en Amazonas existe:

- Alta dispersión poblacional con probable incidencia en el reducido tamaño de mercado en la región. A su vez, esa dispersión podría incrementar las

²²Revista Austral de Ciencias Sociales N° 2 (1998), Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial. Pág. 5 - 18

brechas sociales en calidad de vida, por el difícil acceso y provisión a/de servicios básicos de salud, educación, etc.

- La dispersión social también muestra poca unidad cultural en el departamento, existiendo débil sentimiento de pertenencia a una misma región.
- Baja productividad agrícola que incide en los ingresos bajos en la región, y por tanto, se podría esperar que es la causa de la migración de la población joven, ante ingresos estancados.
- Recursos naturales escasos como ventajas comparativas ante grandes inversores de capital.
- Recursos fiscales escasos para el fomento del desarrollo productivo y social en la región, que reduce los grados de libertad para que las autoridades locales y regionales sean capaces de fomentar el desarrollo regional, mediante la provisión de infraestructura para el soporte a la actividad económica y de inversión social.
- Indicadores sociales desfavorables en comparación a regiones más desarrolladas, que convierte el problema en un círculo vicioso.

3.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación naturalmente no desarrollará a detalle todos los aspectos arriba mencionados. Sin embargo, se tendrá en cuenta a los aspectos más relevantes de modo que al final se pueda tener ciertos resultados que puedan ayudar a profundizar en investigaciones futuras.

La investigación se centrará en el análisis regional de la dinámica económica y cómo esta se vincula con la apropiación del territorio, el asentamiento poblacional, la geografía, el Estado y los mercados externos a la región.

Es decir se tratará de encontrar los factores y variables que determinan la dinámica económica en la formación de la región Amazonas.

3.3 JUSTIFICACIÓN

La investigación está justificada sobremanera no sólo por la necesidad de una política institucional de la universidad en la contribución a través de estudios profesionales la mejora de las condiciones de vida de la población del país; sino también por la urgente necesidad de colocar el estudio, la economía y la ingeniería en la búsqueda de mecanismos que dinamicen la economía del interior del país, generando una oportuna desconcentración económica, que posibilite así la mejor gestión de los recursos, el aprovechamiento de las potencialidades y el logro de la felicidad de la gente.

En el país con continuo crecimiento económico desigual, es importante plantear alternativas para intervenciones a nivel sub nacional que reduzcan las desigualdades en oportunidades al trabajo, a la educación, salud, al crédito, etc.

3.4 LIMITACIONES

Las limitaciones a las que se enfrenta la investigación provienen básicamente de la información histórica limitada de los territorios subnacionales que nos ayuden a estimar tendencias. Si bien hay ciertos datos puntuales, se sabe que en economía lo que interesa son las tendencias, para determinar ciclos económicos, vocaciones productivas, etc.

Para superar está limitación, se construye indicadores y estadísticas a partir de la información existente, tratando de que sean significativas en lo mejor posible.

4.0 CAPÍTULO III: OBJETIVOS DE LA TESIS

4.1 OBJETIVO GENERAL

El objetivo general de la presente investigación es la de explicar el funcionamiento de la economía de la región Amazonas en base a los instrumentos que proporciona la economía espacial, la geografía económica y principalmente los esquemas teóricos del desarrollo regional.

A partir de ello se espera encontrar encadenamientos y canales de causalidad que nos den la oportunidad de identificar problemas concretos para plantear alternativas de solución.

4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Los objetivos específicos de la investigación son:

- 1°. Estudiar la localización de la población y las actividades económicas en el territorio de modo que se pueda encontrar patrones de desplazamientos y apropiación de territorios.
- 2°. Discutir la validez de ciertos marcos teóricos sobre la realidad económica de Amazonas, determinando así principios básicos para entender su dinámica.
- 3°. Identificar y analizar las actividades principales y críticas en la explicación de la dinámica regional, de modo que se pueda encontrar las explicaciones a sus problemas y las posibles soluciones.
- 4°. Analizar la incidencia de la cultura y la geografía en la formación regional y cómo ello influye en la economía regional.
- 5°. Analizar la descentralización en relación al impacto que tiene en la región Amazonas.

5.0 CAPÍTULO IV: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

5.1 BREVE INTRODUCCIÓN

Para la problemática esbozada en los acápite anteriores, en el país existe la tendencia de explicar las causas y la solución a partir de una generalización de las teorías de crecimiento y desarrollo económico a nivel nacional²³. Adicional a ello se limita el rol de la descentralización a un aspecto administrativo de transferencia de funciones, lo que hace que ese proceso sea visto sólo como un deseo de "llevar"²⁴ el Estado central hacia el interior del país.

Sin embargo existe en el mundo académico internacional y nacional bibliografía sobre la economía espacial y regional, es decir la economía que no considera al territorio como uniforme, ni geográfica, ni social, ni cultural, ni económicamente.

Durante buena parte de la historia económica, el estudio de la economía ha excluido el aspecto espacial en su debate académico. Después de un impulso llevado a cabo por Von Thünen para explicar el porqué de la localización de tal o cual actividad económica en determinada región geográfica, recién en los años 1950's es que se retoma e incorpora en el análisis económico el factor espacial.

En el desarrollo de estudios que buscan correlacionar factores espaciales con crecimiento y desarrollo económico es que surgen dos disciplinas que son de interés para el presente estudio; la geografía económica y la economía regional. Ambos campos teóricos son complementarios en la explicación de la dinámica económica de los territorios.

²³ Esto es considerar al territorio como un todo uniforme, en el que las decisiones de política a nivel nacional son suficientes.

²⁴ Desde académicos hasta políticos opinan que el Estado debe tener mayor presencia en el país, en zonas alejadas y de frontera preferentemente. Particularmente podemos citar las declaraciones del actual Presidente de la República quien en más de una ocasión se refiere a que el "El Estado no puede ser un Estado panzón, obeso. Tiene que saber trepar cerros, no debe tenerle miedo al soroche, tiene que pasar a los Andes, tiene que llevar a la selva, a la frontera". El Comercio, edición virtual del 31 de Julio del 2012.

Sin embargo la presentación extensa de estas disciplinas para los fines de nuestro estudio, que pretende ser práctico, no tendría demasiada relevancia y no agregaría más valor agregado del necesario. Es por ello que nos centraremos en el análisis económico regional y territorial, principalmente tratando de mostrar las teorías que se van estableciendo entorno a los factores de desarrollo territorial.

Pues la región como tal es una construcción abstracta, sin límites definidos sino fundamentalmente una construcción subjetiva que puede responder a criterios económicos, culturales y hasta de planificación, ya sea esta última con criterio de desarrollo o con criterio colonial y religioso como es la demarcación departamental originaria del país.

Por eso consideramos que es más práctico empezar entendiendo lo que se entiende por desarrollo territorial subnacional, para luego hablar de región y su formación en el largo plazo para finalmente analizar los aspectos geográficos principales que son de importancia en la determinación de la localización de las actividades económicas.

En un interesante texto de CEPAL (2008)²⁵ se presentan dos dilemas fundamentales en la discusión del desarrollo económico territorial. Por un lado está la compleja decisión de búsqueda de la igualdad de sujetos individuales (personas) o sujetos colectivos (territorios); y por otro, el dilema de buscar el desarrollo económico territorial mediante políticas dentro de la lógica de políticas sociales o de políticas económicas.

El primer dilema implica la irrupción de términos de igualitarismo y equidad en la literatura económica regional. Si se da por hecho que la desigualdad entre individuos se puede reducir pero no eliminar, lo más lógico es que la balanza se incline por la búsqueda de la igualdad de sujetos colectivos, es decir la búsqueda de la igualdad entre regiones en este caso.

²⁵Economía y territorio en América Latina y el Caribe: Desigualdades y políticas, escrito por Juan Carlos Ramírez, Luis Mauricio Cuervo

Sin embargo esta posibilidad también se enfrenta al hecho de que determinados territorios conforman espacios culturales y socialmente diferentes, de modo que también resulta imposible exigir igualación de niveles de vida promedio, pues a pesar de la existencia de limitadas barreras subnacionales para la transmisión de información de precios de productos que se intercambian libremente con el resto del espacio nacional, se da el hecho que los gustos y preferencias en correspondencia con su cultura no necesariamente sea igual al resto de espacios subnacionales del país.

A nivel de país ha sido constante en la economía peruana la importación de modelos de crecimiento y desarrollo de otras partes del mundo que naturalmente no han dado los mismos resultados que en esos lugares, precisamente porque la construcción interna histórica es diferente y requiere de un modelo propio.

A nivel subnacional esto pareciera diluirse en nombre del Estado nacional unitario. Sin embargo en espacios como el de Perú, esto no necesariamente es así; ante la existencia de pueblos a lo largo y ancho del país que aún no se sienten parte de un solo país. Pueblos a quienes les fue arrebatada la patria en la Colonia, y que la República aún no los reivindica.

Por esto es que nos interesa el análisis histórico y cultural de Amazonas, como factor relevante en la formación de una "región".

En cuanto al segundo dilema planteado en el texto de la CEPAL, entre buscar el desarrollo económico territorial mediante políticas dentro de la lógica de políticas sociales o de política económica, se presenta la inacabable discusión de limitar el gasto en favor de la inversión, es decir las implicancias en la eficiencia²⁶ de la salida de fondos del fisco. Las políticas sociales de un lado en búsqueda de la equidad

²⁶En el mismo texto de la CEPAL, se hace referencia a Henderson (2000) quien estima que "el costo económico provocado por el exceso (o la falta) de concentración urbana, con niveles por encima (o por debajo) de un patrón histórico, puede suponer pérdidas de hasta 1.5 puntos porcentuales del PIB per cápita a mediano plazo" pp.24

posterga la eficiencia económica, lo que es cuestionado por los “economistas” quienes abogan por la rentabilidad del capital invertido.

Para sintetizar la preocupación teórica en este estudio, se recalca que nuestro enfoque considera fundamental al territorio, no sólo como un elemento exógeno que posee capacidad de soporte físico para las actividades humanas; sino fundamentalmente como resultado de un proceso de interacción social, cultural, política y económica.

A partir de ver la importancia del territorio y lo que implica el desarrollo territorial subnacional, se presenta como complemento y consecuencia lo que implica la región y los factores que determinan su formación como tal, que en el largo plazo son condicionantes de su desarrollo.

5.2 TERRITORIOS Y DESARROLLO TERRITORIAL

En un interesante trabajo de GRADE (Grupo de Análisis para el Desarrollo)²⁷ se sintetiza en las primeras líneas del documento lo que convenimos como territorios.

Los territorios son tan antiguos como las sociedades. Todo grupo social ha tenido y tiene un espacio en el que se desarrollan sus actividades cotidianas y se expanden sus redes sociales. Cuando los espacios se pueblan de símbolos se convierten en lugares: espacios reconocibles para las personas que los habitan o al menos los identifican. Cuando los espacios son apropiados y delimitados socialmente (económica, política o culturalmente) nacen los territorios²⁸.

Este acercamiento sociológico y etnohistórico de la concepción de territorios, se aleja de la tradición de limitarse a identificar los territorios solamente como espacios

²⁷DAMONET, Gerardo. Construyendo territorios, Narrativas territoriales aymaras contemporáneas. GRADE; CLACSO, Lima, 2011

²⁸Idem

geográficos. Al contrario se acerca a la idea más coherente de establecer a los territorios como resultado del ejercicio no sólo del desenvolvimiento social de un colectivo, sino como la expresión del poder²⁹ que va ganándose y ejerciendo ese colectivo sobre un espacio.

Dicho ejercicio de poder genera en otro sentido la permanente necesidad de afianzarse sobre el espacio y protegerlo de terceros, que en los tiempos actuales pueden llegar a ser empresas extractivas por ejemplo.

Por otro lado, ante la variedad de factores que determinan la existencia de territorios, es lógico que en espacios geográficos mayores se pueda encontrar una variedad de sociedades que mediante el diálogo cultural, las redes de intercambio económico y las relaciones políticas conforman territorios más amplios de modo que aparte de los territorios locales se genera un sentido de pertenencia a un ámbito mayor.

Esto significa que el ejercicio del poder también se expande, determinando apropiación de espacios mayores como propiedad colectiva, comunal. De esta manera, la identificación de un individuo con un espacio territorial va a determinar el grado de amplitud del territorio al cual pertenece.

Para un nacido en la ciudad de Cajamarca, la expresión "soy de la sierra" es insuficiente para determinar su territorio. Sólo hace referencia a un aspecto geográfico. En cambio decir "soy cajamarquino" identifica a un individuo con el carnaval, con el cuarto del rescate, con la producción de leche, y hasta con la minería.

Entonces, se tiene así un territorio es resultado de la interacción social y por tanto es dinámico, y construcción depende mucho de los grupos de poder que la configuran y expanden.

²⁹Idem

A partir de ello se puede decir que el desarrollo territorial es el proceso permanente de búsqueda de bienestar de la población mediante el incremento de su capacidad de consolidar sus territorios.

5.3 ECONOMÍA REGIONAL

La economía regional es difusa en su definición. Es la disciplina de la economía encargada de analizar la dinámica económica de un determinado territorio o grupo de territorios en relación a un espacio mayor, el país³⁰.

La economía regional, bajo esa premisa entonces tiene como unidad de análisis a la región, en su proceso de construcción y de consolidación. No hay economía regional si no hay noción de región y de cómo esta se construye, se consolida y se desarrolla.

Decimos noción de región, porque no existe definición para ésta. Es una idea abstracta, sin límites definidos por la ciencia económica solamente, sino principalmente por factores geográficos, culturales, políticos.

Por esta razón consideramos que a los factores netamente geográficos y económicos hasta ahora mostrados, se debe adicionar el rol que cumple los aspectos políticos, culturales y sociales en general en la construcción de una región y que se sintetiza en el análisis de la formación de territorios.

Por ello al presentar una definición de lo que es economía regional, mencionamos a "territorios" o grupos de territorios; dado que en un mismo espacio geográfico con características parecidas pueden convivir uno o más territorios entendidos estos como dominio geográfico progresivo mediante el ejercicio del poder por parte de un grupo poblacional determinado.

³⁰POLESE, Mario. Economía Urbana y Regional

De esta manera el estudio de la economía regional analiza los procesos que desencadenan en la formación de territorios y estos en “regiones”, cuyas dinámicas económicas por esa misma configuración interna no puede ser entendida como común denominador en cualquier espacio geográfico de un país.

Este hecho es la primera validación de nuestra hipótesis de inviabilidad del proceso de desarrollo regional como un proceso continuo del desarrollo nacional, de transferencias de responsabilidades a instancias que no forman región, sino simples circunscripciones políticas administrativas.

5.3.1 Región

La región no tiene fronteras en el sentido económico, sólo su relación con el exterior hace a ella sujeto de análisis. Entonces hablar de región implica delimitar un espacio geográfico por criterios de nodalidad, homogeneidad y/o planificación de modo que el análisis de producción y empleo dentro de esta estará en relación a las exportaciones y las ventajas comparativas de la región.

La región entonces se puede entender como una unidad geográfica subnacional constituida por razones económicas, sociales, políticas y culturales que se desenvuelve como unidad económica en su relación con el exterior.

Esta definición sin embargo para nuestro sujeto de estudio, el departamento de Amazonas, no es aplicable por las razones que se irán mostrando a lo largo del documento. Por el contrario con la investigación se espera encontrar los factores que ayudarían a que dicho departamento se acerque a considerarse como región bajo lo expuesto en el párrafo anterior.

De esta forma una región no estará funcionando como tal, si no existe cierto grado de homogeneidad en la “territorialidad” y la relación de la producción con el mercado extra regional es desigual.

Si no existe complementariedad económica entre los espacios dentro de una llamada "región", entonces es una "no región" en términos de Boisier, pues se trataría de una construcción administrativa arbitraria, únicamente con criterios de funcionalidad burocrática.

Considerando que el departamento de Amazonas es en realidad una construcción administrativa de la época colonial, lo que se busca en este documento es explicar su funcionamiento y cómo se podría acercar al funcionamiento de una región, bajo la premisa de mejorar las condiciones de vida de la población.

5.3.2 Las teorías de desarrollo regional

Desarrollar a la región se entiende como un "proceso permanente"³¹ de incremento del bienestar de la población que la habita, proceso de un conjunto de sub procesos interdependientes e imprescindibles.

Estos subprocesos son de carácter político, ambiental, económicos, etc.; que difieren en cada espacio geográfico y merecen la atención en los diagnósticos antes de plantear las políticas de desarrollo de una determina región.

Si bien es cierto el Perú abundan los "diagnósticos", y la academia como la población aspiran el paso a la acción; no es contraproducente insistir en el hecho de que el análisis de los espacios subnacionales realizados aún es insuficiente, o lo que es peor; los diagnósticos bajo una visión de ventajas comparativas regionales en un marco de su aprovechamiento con la apertura externa, lo único que hace es dejar a su suerte a las regiones, y a crear enclaves productivos incapaces de encadenarse en espacios más amplios.

³¹ BOISIER, Sergio. El difícil arte de hacer región. Documento 91/4: Serie de Investigación. ILPES, Santiago de Chile, 1991

Por ejemplo, Cajamarca es una de las regiones/departamento de mayor crecimiento económico en las dos últimas décadas, gracias al aprovechamiento de sus recursos mineros que se explotan y exportan. Sin embargo, Cajamarca es uno de los departamentos más pobres del país. Este contraste sin embargo, no significa que se deje de aprovechar responsablemente los recursos de una región, sino que dicho esfuerzo es insuficiente para garantizar la superación de brechas de pobreza monetaria que limitan la capacidad de libre elección de la población.

El desarrollo territorial en la sociedad de subsistencia estaba vinculado a los recursos con los que contaba el lugar de asentamiento³², sin embargo ello en la sociedad moderna es complementado con la capacidad inventiva, organizativa y el tamaño del mercado.

Por este motivo, hacen falta diagnósticos que resalten la realidad regional en sus múltiples dimensiones, evidencien la contradicción región – no región que menciona Boisier, de modo que se siga generando el suficiente cuerpo de conocimiento que haga iniciar un proceso de políticas de desarrollo regional explícitas, y no implícitas como la que hoy existe.

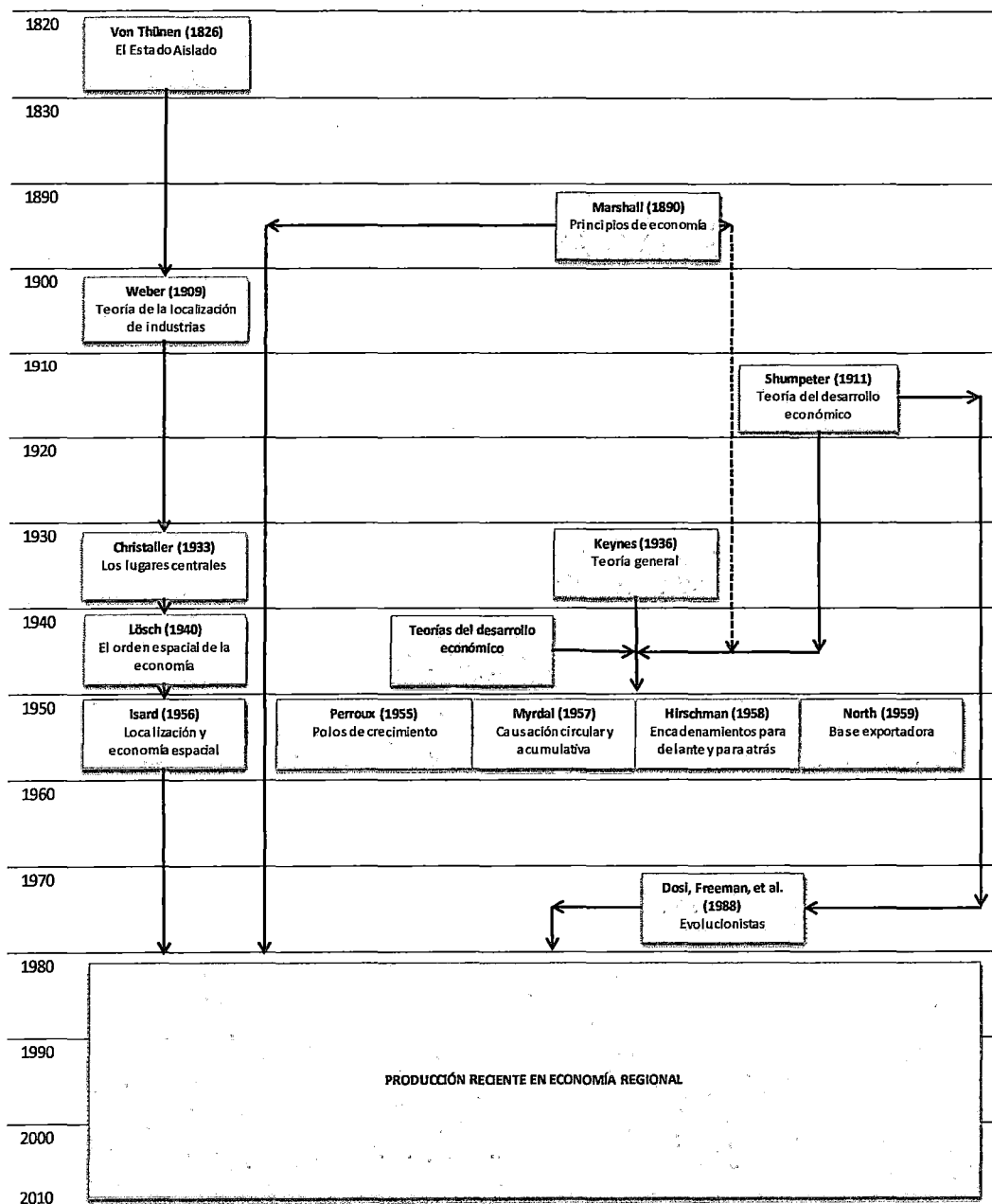
Mientras tanto es lógico pensar que ante un contexto de dejar a la deriva el destino de los espacio subnacionales, bajo políticas nacionales de *corteextractivistas y primario exportadoras*, las condiciones internas deberían jugar un rol más preponderante en la persecución por encontrar el camino más viable para ese proceso permanente de mejora del bienestar de la gente.

Entonces las teorías de desarrollo regional y territorial que nos interesan son aquellas que recurren a la economía, pero también a la geografía, cultura, y aspectos políticos sociales.

³²CHEN, Chi-Yi. Desarrollo regional-urbano y ordenamiento del territorio: mito y realidad. Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, 1978.

Antes sin embargo conviene mostrar a grandes rasgos el desarrollo académico de la teoría regional.

Al respecto, el desarrollo de la ciencia económica y la acumulación de conocimiento surgen con Von Thünen, hasta el último economista que contribuyó sustancialmente como Paul Krugman. En el siguiente esquema se presenta esa evolución resaltando la importancia de pensadores que no necesariamente se enfocaron en los problemas espaciales.

ESQUEMA TEMPORAL DE LAS PRINCIPALES CONTRIBUCIONES TEÓRICAS EN ECONOMÍA REGIONAL


Fuente: Adaptado de Cavalcante (2008b)

Así por ejemplo, dentro de las teorías de desarrollo regional, se encuentran las que ponen énfasis en los factores de aglomeración. La primera vertiente es la que recurre a la especialización flexible basada una producción industrial soportada por la permanente innovación tecnológica y una nueva organización de la producción.

Corresponde a esta vertiente las investigaciones y teorías sobre distritos industriales *marshallianos* y las ciudad - regiones.

Una segunda vertiente corresponde la literatura de economía espacial basada en las metrópolis terciarias, las que por un lado sustituyen el modelo industrial por uno terciario y por otro, resalta el papel de las ciudades globales.

Bajo la corriente de factores de aglomeración en el análisis regional; el surgimiento de las aglomeraciones económicas está vinculado a la aparición de desigualdades entre lugares. Así se puede explicar por ejemplo la desventaja de Amazonas para atraer capital para inversiones, respecto a Chiclayo.

Así entonces la economía espacial implica un *trade off* entre tipos de economías de escala y el costo de transporte de bienes, personas e información.

Como se ve, la amplitud de la teoría de economía regional, espacial, etc.; es imposible y sería arbitrario resumir para fines de la presente investigación. Por esa razón a continuación se presentan las que interesan desde el punto de vista multifactorial que consideramos al desarrollo económico de la región.

Recogiendo lo que a criterio del autor es más relevante, se presentan a continuación una breve discusión teórica sobre el desarrollo regional que sirven para cumplir con los objetivos de la investigación.

5.3.2.1 Teoría neoclásica del desarrollo regional

Esta teoría en realidad es una adaptación de la teoría neoclásica de crecimiento económico de países.

Dicho esa aclaración, para realizar la explicación del funcionamiento de espacios regionales esta teoría parte del supuesto de que todas las regiones, independientemente de sus características geográficas y dotaciones de recursos

tienen la misma función de producción, función que supone rendimientos constantes de escala. Considera que en la región hay pleno empleo, competencia perfecta, por lo tanto, habrá un solo bien homogéneo, no habrá costos de transporte.

Asimismo supone que cada factor tiene rendimientos marginales, por lo tanto, retornos decrecientes; entonces, cada uno de los factores de producción, tal como el trabajo y el capital, reciben sus retornos en función de la productividad con relación al otro. No existirá progreso técnico y la oferta de trabajo será constante.

Difícilmente se puede sustentar la propuesta de iguales funciones de producción mientras se acepta la diferencia en la posesión de recursos productivos y visiones de desarrollo no necesariamente uniformes.

Peor aún para lograr el desarrollo la teoría sitúa como fundamental el nivel creciente de la cantidad de capital por trabajador, suponiendo esto nulas barreras al movimiento del trabajo y el capital lo que hace imperativo la eliminación de barreras de tipo arancelario, subsidiarios, etc. distorsionador por intervención del estado, etc.

En la década de los '80, Romer y Lucas introducen otros factores determinantes al modelo, entre los que se incluyen la tecnología, el capital humano y la infraestructura en cada región, lo que dio lugar, al concepto de Desarrollo Endógeno.

Con todo ello reforzaban la propuesta de Solow quien había planteado la posibilidad de que los países más atrasados crecerían más rápido que los desarrollados y que, por ello, podrían llegar a alcanzarlos. Para ello toman el supuesto de movilidad perfecta de factores, tales como el capital, la mano de obra; pero, sobre todo supone la movilidad perfecta de la tecnología y del conocimiento. En el mundo de estos supuestos, habría la posibilidad de una tendencia hacia la igualdad de las tasas de crecimiento y del ingreso per cápita entre las regiones en el largo plazo. Esta percepción dio lugar a la hipótesis de la Convergencia.

Si bien nadie puede negar el papel del capital, la tecnología, el recurso humano mejor calificado, etc.; los supuestos de movilidad de factores y sobretodo uniformidad de estructuras productivas hace que esta teoría no explique completamente el desarrollo de un espacio subregional.

Condiciones geográficas, culturales, políticas y económicas diferentes entre espacios subnacionales impiden que esta teoría sea suficiente para explicar el desarrollo regional. Ayuda a explicar el crecimiento económico de las regiones, pero no su desarrollo.

5.3.2.2 Teoría de la base económica y de la interdependencia de sectores

Este método analiza la forma en que una región o localidad produce los bienes y servicios que consumen o exportan. Es un instrumento de análisis económico circunscrito a un área geográfica determinada que empieza por un inventario de hechos y estadística para tratar de sintetizarlo en la interdependencia de actividades económicas. Es decir después de ese inventario se identificará las actividades básicas, como por ejemplo, la producción para la exportación o el consumo interno y el efecto multiplicador en la economía local; de modo que se puede saber las actividades económicas críticas, urgentes y necesarias para políticas eficaces.

En las tradicionales teorías de la localización los sectores básicos y no básicos eran independientes unos de los otros, pero la aparición de nuevas técnicas cuantitativas, como el perfeccionamiento de la matriz insumo-producto, la contabilidad social y la disponibilidad de información en las regiones permitió identificar los flujos interregionales e intersectoriales entre los sectores básicos y no básicos. Esa interrelación entre ambos sectores es lo que distingue a la teoría que ahora sintetizamos y que será puesta en contraste en la presente investigación.

Esta teoría resalta la importancia del carácter abierto de una región, donde su existencia se basa en su capacidad exportadora de modo que la actividad

exportadora se convierta en su base económica de modo que en su conexión con el resto de actividades sea capaz de dinamizarlos. Esto supone por supuesto que existan canales de transmisión desde el sector base hacia los sectores no-base.

La explicación a mayor a detalle se hará en forma paralela al contraste que se verá en la sección de contrastes prácticos.

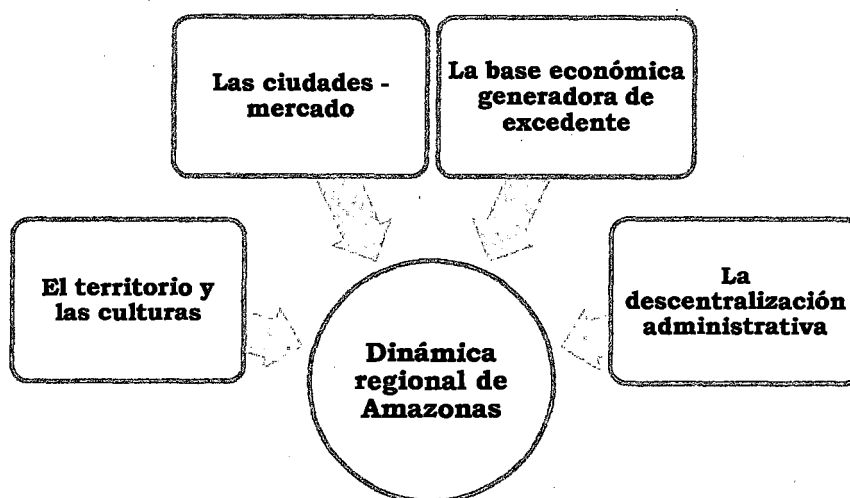
5.3.2.3 Teorías eclécticas o multifactoriales.

Este grupo de teorías de desarrollo económico consideran que el desarrollo económico local requiere de una serie de "factores" de simultánea implementación para la consecución del crecimiento y desarrollo de las áreas locales.

Esta teoría es complementaria a la explicada en el punto 5.3.2.2, donde la interdependencia de sectores económicos se hace relevante junto a factores geográficos, culturales, de capital físico, natural, etc.

Tal vez más adelante nuevas investigaciones desarrollen otros aspectos y planteen argumentos que los ubiquen como más relevantes. Sin embargo para este trabajo - los cuatro aspectos que se muestran en el siguiente esquema - son básicos en la formación de la economía regional y así esperamos quede claro al final de su lectura.

En el siguiente esquema se presenta entonces el árbol de causalidad que se irá desagregando descriptivamente cuando se ingrese al desarrollo de cada aspecto.



Fuente: Elaboración del autor

Para el presente trabajo son esas cuatro dimensiones las que inciden en la dinámica económica regional, considerándolas como explicativas de la situación económica de Amazonas y en su conjunto representan la estructura básica que hay que entender de modo que se puedan implementar políticas de desarrollo apropiadas.

Como se pueden distinguir del esquema, son dos aspectos endógenos (base económica generadora de excedente y el territorio y las culturas) y dos factores exógenos (las ciudades mercado y la descentralización administrativa). Los primeros crean las condiciones para que los segundos interactúen sobre la dinámica regional. Mientras los endógenos no conversen con los exógenos, difícilmente podemos hablar de políticas correctas, y mucho menos que el territorio y su gente perciban sus beneficios.

Volviendo a lo que dice la teoría de desarrollo multifactoriales, el pionero teórico que incluye en su análisis estos factores en el proceso de desarrollo regional es Thompson (1968). Señala que la teoría de la base económica es útil sólo para analizar aspectos de corto plazo, pero no para los del largo plazo, pues en el largo plazo, el conjunto de stock de activos de un área geográfica es el principal determinante del desarrollo del área.

Los activos que comprende el stock se encuentran:

- la infraestructura y facilidades públicas;
- la calidad de los negocios en servicios;
- vivienda y educación
- la capacidad de realizar investigación y desarrollo;
- las calificaciones de la fuerza laboral;
- el talento empresarial y de administración de los agentes residentes en las áreas geográficas.

Asimismo y contribuyendo a lo anterior Wong (1998) encuentra once factores que incidieron en el desarrollo regional. Estos factores fueron divididos en dos grupos. El primer grupo denominado 'factores tradicionales' que incluyen: recursos naturales; factores de localización; recursos humanos, financieros y de capital; infraestructura; conocimiento y tecnología; estructura industrial. El segundo grupo denominado 'factores intangibles' que incluyen: la capacidad institucional; la cultura empresarial; la imagen e identidad de la comunidad; y la calidad de vida.

Los desarrollos teóricos de los últimos tiempos que afinan el enfoque multifactorial ha sido desarrollada en los trabajos de Porter (1990, 1995, 1998, 2000, 2000a, 2001), Feser (1998), Bergman-Feser (2000), Raines (2002) entre otros.

5.4 NUEVA GEOGRAFÍA ECONÓMICA

La llamada Nueva Geografía Económica NGE busca entender la persistencia de las desigualdades regionales como resultado de fuerzas del mercado, antes que otras consideraciones. Es decir intenta explicar la distribución de la actividad humana en el espacio, así como su persistencia en el tiempo a partir de fenómenos estrictamente económicos basándose en un modelo de equilibrio general.

El análisis en la geografía económica, economía espacial o como se quiera llamar; es antiguo y está dentro del abordaje teórico en el cual el foco de atención se desplaza de la competencia perfecta a la imperfecta y de fallas de mercado.

El aporte de Paul Krugman (1991) como referente de la NGE, fue demostrar que los desequilibrios regionales podían surgir en el dominio de la teoría económica. Él materializa la estimación de Myrdal (1957) que resume en que la producción manufacturera tenderá a concentrarse donde existe un gran mercado, y el mercado será grande donde la producción manufacturera fue concentrada (causación circular).

La NGE tiene una vasta literatura, las que podrían agruparse en tres ramas de acuerdo a la ponderación de:

- Los efectos del mercado interno sobre la distribución espacial de las actividades económicas.
- Las fuerzas centro – periferia
- Y la tendencia de la aglomeración en el tiempo.

La primera hace hincapié en el tamaño del mercado interno que condiciona la concentración de firmas, de modo que el mismo hecho contribuye a una mayor concentración, en un proceso acumulativo permanente.

La segunda línea resalta cómo la desigualdad entre dos lugares genera la aglomeración hacia uno de ellos, principalmente de mano de obra y manufactura en un centro, y de actividades primaria en la periferia.

Finalmente la tercera línea de estudios a la que se aboca la NGE centra su atención en la tendencia y de cómo la concentración de actividad económica en el espacio muestra un comportamiento de campana (Ω), al producirse un congestionamiento a mayor integración regional.

Si bien la actividad cotidiana del hombre, ligada principalmente a las actividades económicas, determina la formación social, política y cultural de la sociedad; también es cierto que la superestructura principalmente cultural, retroalimenta y representa una fuerza natural a mantener una estructura económica.

Ejemplos comunes de ello a lo largo de la historia se puede constatar por ejemplo en la reacia resistencia feudal ante el avance capitalista en Europa en los inicios de la industrialización. Los conocimientos y hasta la visión medieval del mundo representaron una fuerza opuesta al relego de la producción feudal y el despojo del hombre de todo menos de su fuerza de trabajo.

En esa línea consideramos que existen dos factores adicionales, el dúo territorio – cultura y las decisiones políticas de entidades nacionales sobre las regiones; las que configuran el desarrollo regional en el corto y mediano plazo.

El primero en cierta medida correspondería a una mayor presencia de las desigualdades de primer orden de los que habla la teoría de la Nueva Geografía Económica. Es decir, que no sólo la actividad humana sobre el territorio es relevante para analizar la economía regional, sino también la influencia del territorio y su carácter simbólico-expresivo en la actividad humana, económica.

Lo anterior no significa entonces, que todas las formas de simbolismos territoriales, y visiones del mundo sean negativas cuando se oponen a otro sistema que trata de reemplazarlo. Es el caso de la emergencia de los procesos sociales aparentemente nuevos que rompen los esquemas de dominación. El ascenso de movimientos indígenas contra la apropiación de su territorio para fines extractivos es la expresión de ello. No es negativo, sino una reacción natural que reclama respeto a las diferencias de concebir qué es el desarrollo.

Lo segundo tiene que ver con la descentralización y cómo este proceso, que responde en su estructura a las políticas centralistas y de sólo explotación ventajas

comparativas en las regiones, afecta la formación y el desarrollo de la región Amazonas.

5.5 TERRIOTRIO Y CULTURA

La antropología postmoderna ha propiciado un ingreso de una tendencia académica que considera a la cultura postmoderna como una cultura *des-territorial-izada* y *des-espacial-izada*, debido a los procesos de globalización, migración internacional y deslocalización de las redes modernas de comunicación³³.

Sin embargo esa visión es lineal, como si el paso de la modernidad a la postmodernidad implicaría la desaparición de territorio y espacio, sin que estos hayan sido discutidos en su real significado en el imaginario de la gente. La visión lineal está suponiendo el impacto de tres procesos mundiales sobre categorías no analizadas, porque la postmodernidad pone como temas centrales a dichas categorías.

El territorio no es un mero contenedor de la vida social y cultural, más bien es un espacio valorizado ya sea instrumentalmente (aspectos ecológico, económico, geopolítico) o culturalmente (aspecto simbólico-expresivo). Por lo tanto esa valoración no sólo representa apreciaciones subjetivas, sino adquiere connotación objetiva de intervención para mejorar, transformar y enriquecer los territorios. Un ejemplo actual de esos procesos es el llamado "ordenamiento territorial" que suelen demandar las autoridades y sociedad civil para el apropiado uso del suelo, el agua, etc.

De esta manera, entonces, el territorio no es un dato, sino un producto, un resultado apreciable en diferentes escalas; local, provincial, regional, etc.

La región en ese contexto es un territorio intermedio entre localidad y estado-nación, cuyos límites responden a esa valoración objetiva expresada en la apropiación por grupos sociales mediante símbolos, y ejercicio de poder.

³³Geertz, C., J. Clifford y Otros. El surgimiento de la antropología postmoderna. GEDISA, México, 1991.

En ese contexto, si se considera que la cultura es la dimensión simbólica-expresiva de todas las prácticas sociales, es decir el conjunto de símbolos, signos, representaciones, modelos, actitudes, valores, etc.; el territorio y la cultura son dos factores importantes en el desarrollo de la sociedad.

La cultura es instrumento de comunicación, almacenamiento de conocimientos y síntesis de la visión del mundo de una sociedad determinada. Bajo ese marco entonces el territorio y la cultura se articulan dado que el primero sirve de inscripción para la segunda, como área de distribución de sus manifestaciones y como representación y apego afectivo. En palabras de Bonnemaison:

Un lugar, un itinerario, una extensión o un accidente geográfico que por razones políticas, religiosas o culturales revisten a los ojos de ciertos pueblos o grupos sociales una dimensión simbólica que alimenta y conforta su identidad (Bonnemaison, 1981)

Así es que la identificación de una persona con un espacio geográfico deriva de un largo proceso de consolidación de su sentido de pertenencia³⁴ hacia determinado lugar. Ese proceso involucra dos procesos; una continua simbolización del espacio y el ejercicio de dominio sobre el mismo. Lo primero tiene que ver con las manifestaciones culturales y lo segundo con el ejercicio del poder.

El sujeto colectivo aparece cuando en ese proceso de manifestación cultural y ejercicio del poder un conjunto de personas deciden por naturaleza y por conveniencia convivir y compartir un espacio al que le configuran simbólicamente hasta convertirlo en "su territorio".

³⁴ Anthony P. Cohen, desarrolla el concepto de "conciencia de la cultura" como explicativa de las diferencias entre individuos y respecto a otros que no pertenecen a su "comunidad"; dicho concepto se convierte en fundamental para determinar el arraigo de pertenencia hacia una comunidad y grupo social.

El territorio entonces viene a ser una construcción social, de ejercicio del poder y de manifestación cultural que determina derechos y deberes de una población sobre el espacio geográfico que lo habitan. La dimensión y alcance de ese territorio va a depender del grupo que ejerce poder y su capacidad de consolidar territorios cada vez más amplios.

En ese sentido, los territorios no son necesariamente los mismos que las demarcaciones político-administrativo en el país y por tanto pueda que existan serias contradicciones entre los territorios reales y la organización actual bajo la cual se implantan políticas que podrían no ser capaces de organizar los territorios.

Mal haríamos desconocer el territorio y las manifestaciones culturales variadas para entender los lazos comunitarios, las aspiraciones colectivas y la relación con el ambiente en la búsqueda de soluciones a la problemática de los individuos. Ira Katznelson (1992) señala que el capitalismo "*se vive en lugares particulares y tiempos particulares*" y no en absoluto y/o abstracto, resaltando así que "*las marcas en el terreno*" son "*marcas en la sociedad*"³⁵.

³⁵ KATZNELSON, Ira. *Marxism and the city*. 1993.

5.6 ESTUDIOS REALIZADOS SOBRE REGIONALIZACIÓN EN PERÚ

El estudio de las regiones en el país es abundante. Si bien ello no ha significado que se haya formado una convención académica sobre qué hacer para reducir las desigualdades regionales y sobre todo el alto grado de vulnerabilidad del bienestar de la población.

Los estudios se han enfocado en la divergencia regional, la descentralización, la concentración económica y las formaciones regionales; casi todos enfocados desde la perspectiva del centro a la periferia. Gonzales de Olarte tal vez es el autor de mayor contribución a la discusión de regionalización en el país. Su aporte va principalmente en encontrar los medios por los cuales se debería lograr los mismos niveles de desarrollo de la capital en el interior del país.

Últimamente y de fuentes interesantes, se han desarrollado tres estudios de carácter regional. Basados en la propuesta de diagnóstico de Hausmann³⁶, se han desarrollado estudios sobre Cajamarca, San Martín y Junín. Interesante en el sentido de su carácter multifactorial para la búsqueda de desarrollo. Sin embargo considera que el desarrollo regional estriba en temas netamente económicos y financieros, porque confunde desarrollo con crecimiento económico.

Mientras el propio Hausmann³⁷ en su interesante documento sobre el país incide en el carácter del sistema económico, los autores que aplican esa metodología olvidan ello, y reducen el desarrollo regional a un tema de aprovechamiento de las ventajas comparativas de cada región.

³⁶Hausmann, Ricardo; Klinger, Bailey y Wagner, Rodrigo. *Doing Growth Diagnostics in Practice: A Mindbook*. Center for International Development at Harvard University Working Paper No. 177. September 2008

³⁷Hausmann, Ricardo y Klinger, Bailey. *Growth Diagnostics in Peru*. Center for International Development at Harvard University Working Paper No. 181 September 2008

6.1 HIPÓTESIS

Luego de haber presentado la problemática que nos preocupa y el marco teórico que nos apoya, la hipótesis nula del presente breve estudio es como sigue:

Los factores explicativos del desarrollo regional de Amazonas residen en una base económica de baja productividad, un mercado exterior alejado y una limitada integración territorial y cultural.

La presente investigación tratará de analizar la dinámica económica regional, poniendo en contraste el aporte de las diversas actividades de modo que se pueda deducir cual es la ruta más viable a partir del entendimiento pleno de la cuestión territorial, la dinámica económica interna, los mercados externos y la descentralización.

Como corolario se trata de verificar que:

- 1. El futuro aprovechamiento de algunas ventajas comparativas de Amazonas en el contexto del país es insuficiente para garantizar el desarrollo regional de Amazonas.**
- 2. La descentralización administrativa del estado es insuficiente sin transferencia de capacidades.**
- 3. El espacio regional de Amazonas es una construcción arbitraria con limitaciones para consolidarse como nodo de desarrollo.**

Consideramos que el pilar importante para la concentración poblacional, el crecimiento del mercado y la mejora de las condiciones de vida tienen que pasar por la creación de empleo y el incremento de los ingresos.

6.2 VARIABLES

Las variables a usar son diversas para realizar el contraste de la hipótesis. Son de carácter cualitativo y cuantitativo. Dentro de estas se tiene:

- Nivel de producción por actividades económicas en la región.
- Ritmo de crecimiento de la población y sus desplazamientos.
- Distancia a los mercados extra regionales
- Tamaño de las ciudades
- Inversión privada y pública

7.0 CAPÍTULO VI: METODOLOGÍA DE LA TESIS

7.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación a realizar es aplicada, que busca encontrar relación de causalidad entre variables económicas, culturales y geográficas con las condiciones de estancamiento de la economía regional de Amazonas.

Se recurre a la teoría económica regional así como la literatura práctica, para tratar de construir una explicación integral, que no se reduzca a la tradicional explicación de ausencia de inversión privada, sino también encuentre explicaciones culturales y geográficas que la hacen estar marginados del proceso de crecimiento que experimenta el país.

7.2 LOS MÉTODOS EMPLEADOS

Los métodos empleados son de carácter deductivo e inductivo, recurriendo a la contrastación experimental de la hipótesis de la investigación, usando algunas técnicas de análisis económico regional como las difundidas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL a través del Instituto Latinoamericano y de Caribe de Planificación Económica y Social.

Asimismo para el análisis cultural, recurre al análisis histórico descriptivo, tratando de organizar los hechos y sucesos en paralelo a las situaciones económicas de la región.

7.3 LAS FUENTES DE INFORMACIÓN

Las fuentes de información son diversas, desde la información oficial tales como: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, Banco Central de Reserva del Perú – BCRP, Ministerio de Agricultura -. MINAG, Ministerio de Transportes y Comunicaciones – MTC, Gobierno Regional de Amazonas; hasta información recogida en otros estudios y documentos sobre Amazonas o parte de este departamento.

La información se ha procesado apropiadamente de modo que se ha podido tener por ejemplo series históricas del PIB regional, útil para analizar la tendencia de los últimos cuarenta años.

8.0 CAPÍTULO VII: CONTRASTES PRÁCTICOS

8.1 FACTORES EXPLICATIVOS DE LA DINÁMICA REGIONAL

Hemos mostrado la problemática social y económica actual, distinguiéndose serios problemas de desigualdad, reflejados en indicadores de calidad de vida y bienestar desfavorables en la población de Amazonas tanto en términos absolutos como comparativamente con otras regiones del país.

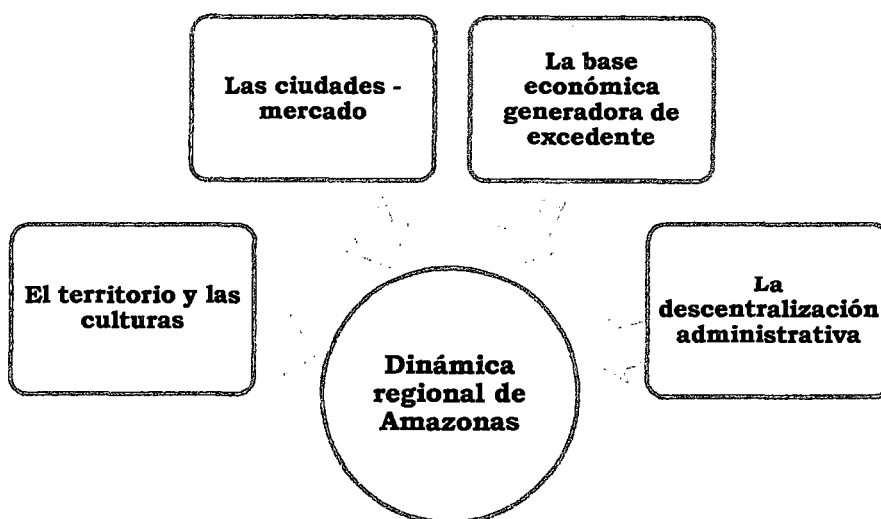
Asimismo, se ha presentado variada literatura relevante a nuestro criterio para estudiar realidades subnacionales, de modo que existe un respaldo teórico para lo que sigue, basándose dicho marco teórico en la importancia de reconocer el multidimensional funcionamiento de lo que identificamos como región.

En el presente estudio se trata de explicar el porqué de la situación de lento y asimétrico desarrollo en la región de Amazonas, reflejado en su tendencia histórica, básicamente con el apoyo de la teoría económica regional, desarrollo territorial y el análisis histórico. Para ello se recurre a la asistencia de cuatro aspectos que consideramos importantes en ese marco, y cuyo análisis nos podrían identificar los canales de causalidad y sobretodo de oportunidades para el desarrollo de la gente de Amazonas.

Estos aspectos tienen que ver con el proceso de consolidación de los territorios y las manifestaciones culturales en Amazonas; la dinámica económica de la región analizando la dimensión generadora de excedente de producción; el rol de centros urbanos dentro y fuera de la región; y, la política nacional de descentralización en curso.

Tal vez más adelante nuevas investigaciones desarrollen otros aspectos y planteen argumentos que los ubiquen como más relevantes, pero para este trabajo estos cuatro aspectos son considerados básicos en la formación de la economía regional y así esperamos quede claro al final de su lectura.

En el siguiente esquema se presenta entonces el árbol de causalidad que se irá desagregando descriptivamente cuando se ingrese al desarrollo de cada aspecto.



Fuente: Elaboración del autor

Para el presente trabajo son esas cuatro dimensiones las que inciden en la dinámica económica regional, considerándolas como explicativas de la situación económica de Amazonas y en su conjunto representan la estructura básica que hay que entender de modo que se puedan implementar políticas de desarrollo apropiadas.

Como se pueden distinguir del esquema, son dos aspectos endógenos (base económica generadora de excedente y el territorio y las culturas) y dos factores exógenos (las ciudades mercado y la descentralización administrativa). Los primeros crean las condiciones para que los segundos interactúen sobre la dinámica regional. Mientras los endógenos no conversen con los exógenos, difícilmente podemos hablar de políticas correctas, y mucho menos que el territorio y su gente perciban sus beneficios.

En lo que sigue, se desarrolla este aspecto y los tres restantes, de modo que al final podamos encontrar el sustento a nuestra hipótesis de que el comportamiento de estas variables son explicativas del débil y asimétrico desarrollo regional.

8.2 LOS TERRITORIOS Y LAS CULTURAS EN AMAZONAS

La identificación de una persona con un espacio geográfico deriva de un largo proceso de consolidación de su sentido de pertenencia³⁸ hacia determinado lugar. Ese proceso involucra dos procesos; una continua simbolización del espacio y el ejercicio de dominio sobre el mismo. Lo primero tiene que ver con las manifestaciones culturales y lo segundo con el ejercicio del poder.

El sujeto colectivo aparece cuando en ese proceso de manifestación cultural y ejercicio del poder un conjunto de personas deciden por naturaleza y por conveniencia convivir y compartir un espacio al que le configuran simbólicamente hasta convertirlo en "su territorio".

El territorio entonces viene a ser una construcción social, de ejercicio del poder y de manifestación cultural que determina derechos y deberes de una población sobre el espacio geográfico que lo habitan. La dimensión y alcance de ese territorio va a depender del grupo que ejerce poder y su capacidad de consolidar territorios cada vez más amplios.

En ese sentido, los territorios no son necesariamente los mismos que las demarcaciones político-administrativo en el país y por tanto pueda que existan serias contradicciones entre los territorios reales y la organización actual bajo la cual se implantan políticas que podrían no ser capaces de organizar los territorios.

Al periodo antes de la creación del departamento de Amazonas lo caracterizó el de resistencia a la ocupación incásica y española; y al periodo que se inicia con dicha Ley del 21 de Noviembre de 1832, como periodo de conquista republicana.

³⁸ Anthony P. Cohen, desarrolla el concepto de "conciencia de la cultura" como explicativa de las diferencias entre individuos y respecto a otros que no pertenecen a su "comunidad"; dicho concepto se convierte en fundamental para determinar el arraigo de pertenencia hacia una comunidad y grupo social.

La separación no significa empero, que sean considerados dos procesos disímiles. Al contrario, la conquista republicana de los territorios que ha ocupado los departamento de Amazonas siguieron la organización política administrativa de la colonia, y esta la agrupación político administrativa que había dado el Imperio Incaico.

En lo que sigue se muestra la evolución de Amazonas incidiendo en las manifestaciones culturales y propiedad de la tierra como muestra de ejercicio del poder.

8.2.1 Amazonas antes de 1832

En el área geográfica que actualmente se asienta el departamento de Amazonas, se desarrollaron muchos pueblos prehispánicos, que en el caso de la zona de selva hasta ahora persisten. Las principales culturas o reinos prehispánicos – aunque no contemporáneos - de esta región fueron los *Chachapoya*, aunque no hay consenso de que haya sido así, sino se haya tratado de un grupo de culturas en la parte sur de Amazonas y norte de San Martín.

En la zona norte del actual departamento de Amazonas sin embargo también florecieron civilizaciones con menor desarrollo que las del sur, pero que configuraron igualmente un territorio cuyos vestigios de poco a poco se van descubriendo.

El arqueólogo Daniel Morales Chocano, se ha dedicado muchos años al estudio de las civilizaciones en la amazonia, y plantea como producto de ese estudio; el siguiente cuadro cronológico del desarrollo civilizatorio.

CUADRO CRONOLÓGICO DEL DESARROLLO DE CULTURAS EN LA SELVA PERUANA

CULTURAS	ESTILOS ALFAREROS	PERIODOS	ORGANIZACIÓN	Años A.P
		ARQUEOLÓGICOS	SOCIAL Y POLITICA	
1.-De Sábana Árida	Precerámicos	Paleolítico	Bandas	21,000
2.- Bosque tropical	(?)	Paleolítico	Bandas	(?)
3.-Amazonía Andina	Michinal	Paleolítico	Bandas	10,000
1.-De Sábana Árida	Chambira	Alfareros Tempranos	Tribus	5,000
2.- Bosque Tropical	(?)	FASE I	(?)	(?)
3.-Amazonía Andina	Pandanche y Wairajirca	Alfareros Tempranos	Tribus	3,500
1.-De Sábana Árida	Tigre y Shakimu	Alfareros Tempranos	Tribus	
2.- Bosque Tropical	Bagua-Pacopampa	FASE II	Tribus	2,500
3.-Amazonía Andina	Cerezal	Alfareros Tempranos	Tribus	
1.-De Sábana Árida	Cumancaya	Agroalfareros	Jefaturas	
2.- Bosque Tropical	Kuelap-Chancharin	FASE I	Jefaturas	2,000
3.-Amazonía Andina	El Salado	Agroalfareros	Jefaturas	
1.-De Sábana Árida	Omaguas	Agroalfareros	Curacazgos	1,300 d.C
2.- Bosque Tropical	Cumancaya	FASE II	Confederado Estado	1,500 d.C
3.-Amazonía Andina	Kuelap	Agroalfareros		

Fuente: Arq. Daniel Morales Chocano

De dicha cuadro cronológico se puede identificar el florecimiento por ejemplo de la cultura Bagua-Pacopampa que se considera como la civilización más antigua en la región, en donde ahora se asienta las provincias de Bagua, Utcubamba, Condorcanqui y otras del norte del actual departamento de Cajamarca.

La investigadora Ruth Shady³⁹ investigó la cultura Bagua, y considero que por las características estilistas observadas en su cerámica se puede decir que este lugar se encontraría en un área de frontera entre las áreas culturales andina central, andina septentrional y tierras bajas tropicales, ya que se distinguen manifestaciones que pertenecen a regiones diversas de los valles interandinos del Perú, del sur y del oriente del Ecuador así como andes centrales y del Orinoco.

La cultura Bagua existió y recientes descubrimientos como las pinturas murales de Las Juntas (provincia de Bagua) de 3,200 años de antigüedad, dan cuenta de que mientras en la sierra emergía Chavín y en la costa Caral, en la amazonia surgía

³⁹ SHADY, Ruth. Tesis de licenciatura. UNMSM y Revista Andina N° 2, 1985.

Bagua. Naturalmente las investigaciones en Bagua, aun son incipientes en comparación a la sierra y costa.

Asimismo en el mismo cuadro se observa el hecho de como la cultura Kuélap se desplaza desde la zona de bosque tropical hacia la amazonia andina, y es a su vez la cultura de mayor desarrollo en la selva. Este desplazamiento explicaría los vestigios arqueológicos y por tanto el reasentamiento poblacional de lo que ahora es la selva alta, a la zona yunga y quechua.

Los pueblos de mayor desarrollo y posterior a *Bagua* fueron los *Chachas* y *Chillaos*, que Morales le denomina Kuélap. A estos – y probablemente muchos más - se les suele presentar como “los Chachapoya(s)”, nombre tomado de algún pueblo por ser probablemente el más extenso y que a la época de la conquista inca, era el que estaba a punto de consolidarse como el rector en un incipiente estado regional.

Al respecto en opinión de Inge Schjellerup⁴⁰, el término de Chachapoyas con la “s” del castellano, sería el plural de la combinación de la palabra *chacha* que pudo ser el nombre de uno de los principales pueblos de la región, más el término quechua *puya* que significa nube, nublado. Este nombre habría sido con el cual el imperio incaico trató de integrar a esta vasta región de pueblos, que podrían considerarse pequeños reinos y curacazgos.

Esta hipótesis es la que más se acercaría a la realidad⁴¹ a partir de los vestigios arqueológicos que no son uniformes. El historiador Federico Kauffman⁴² señala características similares como las construcciones circulares, la simbología en torno a

⁴⁰ Citada por Inge Schjellerup en *Incas y Españoles en la conquista de los Chachapoya*, 2005.

⁴¹ No excluye está la posibilidad de que el término *Chachapoyas* signifique “hombres de las nubes” ó “nube de hombres” en alusión a la gran cantidad de hombre guerreros que existían de acuerdo a la posición del jesuita Blas Valera citado en Garcilaso de la Vega (1609). Al contrario, esta etimología refuerza en el sentido que el término se refiriere a un plural.

⁴²KAUFFMAN, Federico. Reinos de los Chachapoyas.

la serpiente; pero también aspectos diferenciados como la forma de los enterramientos, cuya evidencia arqueológica es expandida en la región; o, en periodo de conquista a la aparición simultánea de varios personajes reclamando derecho de ser nombrado curacas tanto por los incas como los españoles⁴³.

Ante este hecho concreto, la pregunta que interesa responder viene por la organización de las actividades humanas y su relación con su territorio y el resto de civilizaciones. Es decir quien o quienes eran los que determinaban la construcción del territorio y cómo.

Empezando por la cultura más antigua, vamos a tomar como cierto la hipótesis del Arq. Daniel Morales Chocano⁴⁴, quien considera que con la ampliación del formativo hacia el nororiente amazónico del Perú⁴⁵, se pone en evidencia la generalización de un sistema dual tripartita de organización religiosa, que seguramente ha respondido a la organización social vigente. Es decir, la manifestación religiosa en la creencia en varios dioses de origen andino y selvático, así como en la manifestación de sus santuarios, es respuesta a una diversidad en la unidad.

Podemos mencionar entonces, que la configuración del territorio en este periodo pre hispánico en lo que hoy es Amazonas, tuvo gran influencia la visión selvática y cuyo proceso de transformación climática hizo ir desde el llano amazónico hacia las estribaciones andinas de la yunga oriental.

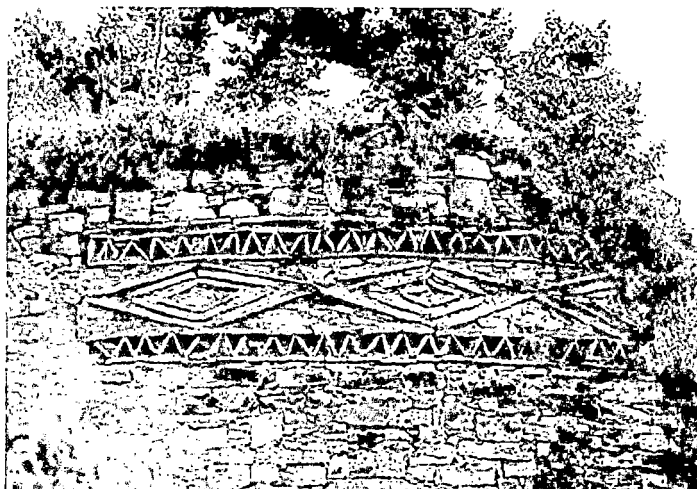
⁴³Citada por Inge Schjellerup en *Incas y Españoles en la conquista de los Chachapoya*, 2005

⁴⁴Aportes amazónicos al formativo andino. Daniel Morales Chocano en *Investigaciones Sociales Año V N°8* pp. 35 -64 (UNMSM /IIHS, Lima Perú – 2001)

⁴⁵Este hecho también hace cuestionar la tesis costañista del surgimiento de Chavín como cultura pan andina, trayendo a la palestra la postura de Julio C. Tello, quien encontró en el dios "felino" de influencia amazónica la razón y eje de organización de Chavín.

La presencia de dialecto jíbaro⁴⁶ en la comunicación de los Chachapoyas, que ha persistido a pesar de la introducción del Quechua y Español a comienzos del siglo XVI, nos dan la idea de que existió una gran relación con poblaciones selváticas. No es de extrañar entonces que uno de sus mitologías haya girado en torno al jaguar y la serpiente. A esto se suma, lo que el arqueólogo Morales muestra en el traslado espacial del bosque tropical hacia la amazonia andina de Kuélap, entendida esta como la cultura *Chachapoya*.

RESTOS ARQUEOLÓGICO EN CERRO OLAN



Nota: Se observa la influencia selvática en la decoración del muro.

Es decir, la apropiación y configuración de territorios en Amazonas en la época prehispánica no fue uniforme sobre la jurisdicción actual del departamento. Si bien es cierto existió el desplazamiento civilizatorio de la selva a la zona andina, esto no se da en forma contundente para poder hablar de un espacio geográfico netamente dominado por una sola administración.

Este hecho de ser pueblos que con el cambio de las condiciones climáticas han ido desplazándose, nos da la idea de que cuando con Kuélap se empieza a consolidar un territorio más estable, la intervención inca y española, finalmente lo truncan.

⁴⁶Taylor, Gerard.

La postura de que las poblaciones que formaron los Chachapoyas hayan sido pueblos desplazados por el proceso de conquista de los imperios Wari e Inka desde otras zonas del país, no encuentra fuerte correlación con la información arqueológica de construcciones circulares, y enterramientos en laderas de cerros por ejemplo que no se repite en el resto del país. Asimismo un dato de tipo étnico que nos proporciona Cieza de León⁴⁷ es paradigmático para no dar mucho crédito al hecho de que la población proviene de reinos como los Chankas, Wancas, etc:

Son estos Indios naturales de las Chachapoyas lo más blancos y agraciados de todos quantos yo he visto en las / Indias que he andado: y sus mujeres fueron tan hermosas, que por solo su gentileza muchas de ellas merecieron serlo de los Ingas, y ser llevadas a los templos del sol. Y así vemos oy día, que las indias que han quedado deste linaje son extremo hermosas: porque son blancas y muchas muy dispuestas. Andan vestidas ellas y sus maridos con ropa de lana: y por las cabezas vsan ponerse sus llautos, que son señal que taren para ser conocidos en toda parte. Después que fueron sujetados por los Ingas, tomaron dellos leyes y costumbres con que biuian: y adorauan al sol, ya otros dioses, como los demás: y allí deúan hablar con el demonio, y enterrar sus difundos como ellos, y les imitauan en otras costumbres.

Por ello, la apreciación más aceptada, es la que plantea que se trataría de desarrollos autónomos⁴⁸ de curacazgos y reinos que a tiempo de la conquista inca, estaban en proceso de surgimiento para convertirse en una especie de estado confederado de reinos.

Entonces el dominio sobre el territorio tenía la particularidad de que cada curacazgo era posesionario de una determinada extensión territorial que lo cultivaba,

⁴⁷Cieza de León, Pedro. Crónica del Perú. Primera Parte. Tercera Edición. Fondo Editorial de Pontificia Universidad Católica del Perú., Lima 1996.

⁴⁸Waldemar Espinoza, etc

aprovechaba y defendía de la intromisión de otros reinos. Ello explica la rivalidad por territorios comunales que persiste aun en la actualidad. Es conocido por ejemplo las peleas comunales entre Olto y Cuémal⁴⁹, por la posesión de tierras, pueblos eminentemente preincas.

8.2.2 Amazonas después de 1832

El 21 de Noviembre de 1832 el Mariscal Agustín Gamarra, Presidente de la República, manda dar cumplimiento la Ley del Congreso de la misma fecha, mediante la cual se crea el Departamento de Amazonas agrupando tres provincias: Chachapoyas, Pataz y Loreto⁵⁰.

Es esta Ley, la base para iniciar el estudio de la jurisdicción político-administrativa del departamento de Amazonas. Realizando el análisis de registros y datos antes y después de esta fecha, se puede encontrar ciertas razones del por qué dicho espacio geográfico devino en un extenso departamento en ese año de creación y del por qué se redujo hasta los límites actuales.

Antes de realizar dicho análisis de lo que sucedió antes, y sucedió después de la creación del departamento de Amazonas, conviene esbozar las extensiones que dicho nuevo departamento abarcó.

El año 1834 se publica la primera relación⁵¹ de distritos por provincias y departamentos del Perú. El extenso territorio del Perú para ese entonces se dividía en 8 departamentos: Amazonas, Arequipa, Ayacucho, Cuzco, Junín, La Libertad, Lima y Puno. El departamento de Amazonas se dividía en 3 provincias y 35 distritos. Era el

⁴⁹ Archivos históricos de la municipalidad provincial de Luya. Entrevistas a personas de la tercera edad que han vivido en carne propia las disputas comunales.

⁵⁰ Ministerio de Gobierno, Culto y Obras Públicas. Colección de Leyes, Decretos y Órdenes publicadas en el Perú desde el año de 1821 hasta 31 de Diciembre de 1859. Tomo IV Pág. 185. Reimpreso en 1861.

⁵¹ Harvard College Library. South América Collection. Calendario y Guía de Forasteros de Lima, para el año de 1834. Pág. 113. Impreso en 1833.

departamento con menos provincias y distritos del país, el menos poblado, pero uno de los más extensos. La relación de los distritos por cada provincia del departamento de Amazonas de ese entonces, se muestra a continuación:

DISTRITOS DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS, 1833	
PROVINCIA DE CHACHAPOYAS	PROVINCIA DE PATAZ
1 Atunkuya	1 Bambamarca
2 Bagua	2 Buldibuyoc
3 Balsas	3 Chilla
4 Chachapoyas	4 Huancarpata
5 Chiquín	5 Huayillas
6 Chizquilla	6 Huayo
7 Chuquibamba	7 Parcoy
8 Guayabamaba	8 Pataz
9 Jaka	9 Soledad
10 Levanto	10 Tayabamba
11 Leymebamba	
12 Luya	
13 Ocallí	PROVINCIA DE MAYNAS
14 Olleros	1 Ambi-Yaco
15 Otto	2 Lamas
16 Piziqui	3 Maynas
17 Riojas	4 Saposua
18 San Carlos	5 Tarapoto
19 Santo Tomás	
20 Suta	

Naturalmente lo mostrado en la tabla anterior nos trae a la mentela imagen espacial de un departamento distinto al que hoy conocemos. Era más extenso y se ubicaba en una zona estratégica en el proceso de consolidación de las fronteras del Estado peruano, frente al mismo proceso del lado de los Estados resultantes de la Gran Colombia y del Imperio del Brasil.

Lo primero que se debería decir de la tabla mostrada es que hasta esas fechas, ni la colonia ni el Estado republicano como tal, habían ido más allá del Huallaga de modo que estuviese afianzada la soberanía del naciente Estado Peruano, pero los mapas de la época incluyen vastos territorios por colonizar.

Es así que la conquista republicana ya para el año de 1837 mostró mejores resultados, en el sentido de que la cantidad de distritos conformantes del departamento de Amazonas⁵² se incrementaba hasta aproximadamente 65.

En menos de 5 años casi se duplica el número de distritos, mostrándose por un lado que el proceso de conquista de la selva peruana se dio en forma veloz por la necesidad de afianzar los límites del Estado, pero también el mismo proceso fue arbitrario al anexionar territorios bajo una jurisdicción sin criterios de mejor acceso y de relación comercial con la capital que era Chachapoyas.

De publicaciones de la época se ha sistematizado esa variación en la cantidad de distritos, y se muestra a continuación en la tabla:

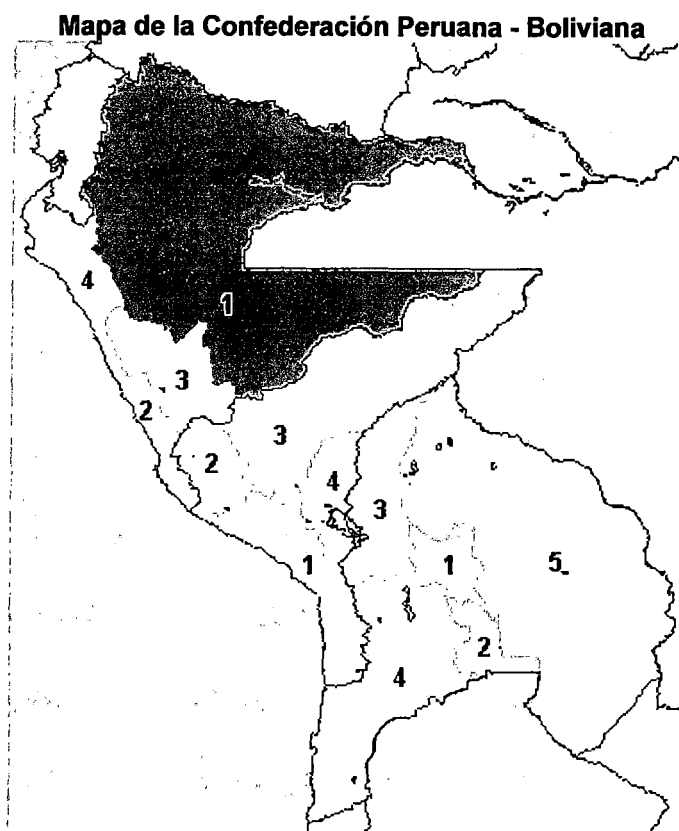
⁵² Calendario y Guía de Forasteros de Lima, para el año de 1838. Pág. 120. Impreso en 1837.

DISTRITOS DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS, 1838	
PROVINCIA DE CHACHAPOYAS	PROVINCIA DE MAYNAS
1 Bagua	1 Balsapuerto
2 Balsas	2 Cahuapanas
3 Chachapoyas	3 Chamicuros
4 Chilituín	4 Chasuta
5 Chisquilla	5 Chayavitas
6 Chuquibamba	6 Cordon del Huallaga
7 Guayabamaba	7 Jeberos
8 Jaka	8 Laguna
9 Levanto	9 Lamas
10 Leymebamba	10 Moyobamba
11 Luya	11 Muniches
12 Ocallí	12 Saposoa
13 Olleros	13 Santa Cruz
14 Oto	14 Soritor
15 Peca	15 Tarapoto
16 Pisuquia	16 Yurimaguas
17 Rioja	17 Canelos
18 San Carlos	18 Barranca
19 Santo Tomás	19 Pinches y Andoas
20 Yamón	20 San Antonio
	21 Santander
PROVINCIA DE PATAZ	22 Santiago
1 Bambamarca	23 Cochiquinas
2 Buldibuyoc	24 Frontera de Loreto
3 Cajamarquilla	25 Iquitos
4 Chilia	26 Nauta
5 Huancaspata	27 Omaguas
6 Huayllillas	28 Orán
7 Huayo	29 Parinari
8 Parcoy	30 Pebas
9 Pataz	31 Frontera de Putumayo
10 Soledad	32 San Rejis
11 Tayabamba	33 Urarinas
12 Uchumarca	

Los distritos mencionados localizándoles en un mapa del Perú actual nos dan una idea de la extensión del territorio de Amazonas. Abarcaba desde el sur de la provincia de Pataz en el departamento de La Libertad,

Para completar dicha demarcación tenemos la lista de distritos fronterizos de departamentos adyacentes a Amazonas para esa fecha. Por ejemplo, con el departamento de la Libertad la frontera fue el río Marañón, aunque en el extremo

norte no es clara la separación dado que la provincia de Jaén tuvo como distrito a Bagua Chica, nombre como se le conocía a la actual ciudad de Bagua.



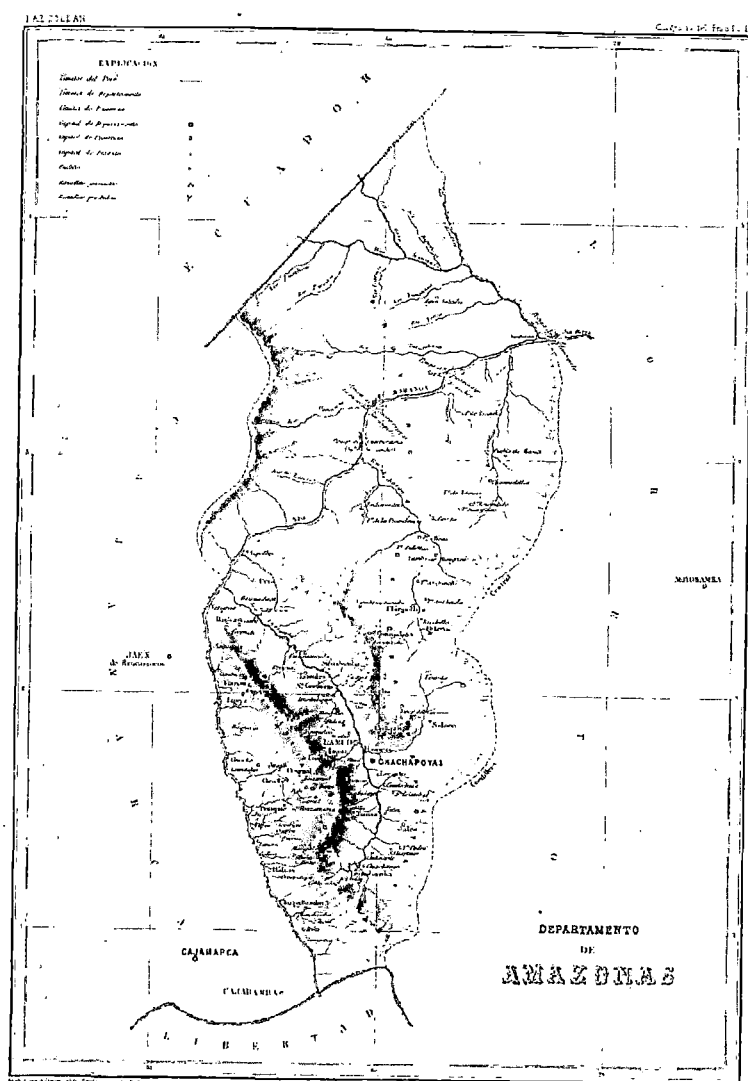
Esa es la fecha hito de aparición de Amazonas como departamento, y que fue reduciéndose territorialmente a lo que es ahora.

El 10 de Febrero de 1840 el Mariscal Agustín Gamarra ejecuta la Ley del 26 de Noviembre de 1839 dado por el Congreso del Perú, la que vuelve a anexar a la Provincia de Pataz al departamento de La Libertad, señalando que la capital de dicha provincia se convierta en el asiento mineral de Parcoy.

Con la aparición de elites locales en Moyobamba, gracias al empoderamiento económico producto de la explotación del tabaco y el comercio con el Brasil, Chachapoyas comenzó a perder influencia en las decisiones políticas y administrativas tanto internamente en el departamento como a nivel del país en la

elección de representantes ante el congreso por ejemplo. Esto poco a poco contribuyó para la creación de la Provincia Litoral de Loreto, que comenzó a tener autonomía hasta convertirse en el nuevo departamento de Loreto.

Para los años 1860, Amazonas ya se parecía a lo que actualmente es el departamento de Amazonas. Las provincias de Luya y Chachapoyas fueron las que la conformaban para esa fecha, en base a la "histórica división bajo la cual siempre habían estado" según la Ley de creación de la provincia de Luya.



Fuente: Paz Soldán. Geografía del Perú. Grabadopor Delamare, Calle St. Andre des Arts, 45, Paris. Imp. Janson Paris. (Paris, Librería de Augusto Durand, 1865). Tomado de David RumseyHistoricalMapCollection

Es decir, no sólo se vio reducido el espacio del departamento, sino explícitamente se mostró la divergencia cultural e histórica a su interior, que hasta ahora persiste. En el mapa mostrado arriba, se puede observar como lo que actualmente se atribuye como territorios de la cultura Chillaos, se convirtió en provincia republicana precisamente en mérito a esa diferenciación.

Que Lámud y Chachapoyas sean dos ciudades españolas importantes de la época, y eminentemente católicas, denotan la importancia de los *Chillao* frente a los *Chachapoya*, que persistía para la época en la cual Mariano Paz Soldán confeccionó dicho mapa.

Síntesis

Las explicaciones de la formación de este departamento tienen una lógica económica de expansión de la colonización de la selva, pero también por una irrupción de un poder local entorno al incremento de valor de la producción de tabaco.

De esta forma se ha ido configurando un departamento con sólo criterio administrativo, descartando el aspecto económico, cultural y geográfico. Particularmente el tema cultural se puede distinguir fácilmente.

Las manifestaciones culturales en el sur del departamento, donde supuestamente se encuentran el núcleo cultural de Amazonas, es eminentemente religiosa y foránea. Las festividades religiosas cristianas son lo principal en el calendario de festividades; y en ellas la música, vestimenta y comidas son escasamente regionales.

Dos danzas, el Chukiac y Kutipa, en la provincia con mayor vestigio arqueológico, Luya, claramente reflejan la influencia española e inca. La kutipa es el segundo aporque del maíz. En el sur de Perú, es tradicional que en la kutipa se acompañe con música de quenas. En Luya al menos, el segundo aporque del maíz sigue llamándose

kutipa, y la danza que se ha revalorado en la última década es la Kutipa, claramente reveladora de los ritos antes durante y después de dicha actividad.

En el sur del país⁵³, la *kutipa* es acompañado de las quenás mientras hombres sacan el kikuyu (*Pennisetum clandestinum*, nombre común o vulgar: Kikuyo, Kikuyu, Grama gruesa, Pasto africano) y las mujeres las sacuden para ser secados por el sol. El inicio, la toma de la chicha, y el regreso a casa es marcada por las melodías, tal vez más tristes o más alegres, pero similar en sentido festivo del cultivo del maíz en los pueblos quechuas de Amazonas.

Para que esta tradición de cultivo, música e idioma hayan sido adoptadas en Amazonas, dado el corto tiempo de presencia Inca antes del arribo español a estas tierras, reflejan lo agresivo de la incursión incaica que desplazó la cultura autóctona. El plan de reasentamientos poblacionales de los incas y españoles fue devastador para la cultura local. Es paradigmático que Lámud, la llamada "capital de la fe" por muchos visitantes y residentes, sea una ciudad cuyos primeros habitantes fueron de Cuémal, ahora comunidad campesina, considerada aún por algunos lamudinos octogenarios como la tierra de los infieles y *purum-machu*.

La explicación "mítica" del reasentamiento: una imagen católica que se volvió pesada para ser transportada a otro lugar. La explicación lógica e histórica; un proceso de extirpación de idolatrías mediante la evangelización, reasentamiento y la reducción de pueblos.

De este modo el arraigo católico en el sur del departamento fue tanto que se desplazó a la tradición indígena, quedando sólo restos arqueológicos, pero limitada manifestación de música, vestimenta, danzas y lengua.

⁵³ GOSE, Peter. Aguas mortíferas y cerros hambrientos: Ritos agrarios y formación de clases en un pueblo andino. Ediciones Abya-Yala. Quito- Ecuador, Julio 2004.

En cambio en el norte del departamento, si bien se produce la arremetida española y la evangelización, el catolicismo es menor, principalmente por la creciente llegada por migración de población foránea. En las comunidades nativas, aún existentes, es fácil observar una diversidad de religiones y sobretodo creencias, que contrasta con el monoteísmo implantado en el sur.

Es así que se observa un departamento sin manifestaciones culturales que la hagan un todo como región. Desde antes hasta ahora, el norte y el sur en términos de construcción de territorios han estado en caminos diferentes. Mientras el norte se organizaba con el norte del departamento de Cajamarca a través de los Bracamoros, en el sur los reinos agrupados como Chachapoya hacía similar proceso incluyendo la parte norte del actual departamento de San Martín. Naturalmente el aspecto geográfico incide también, así como el económico y social.

8.3 LAS CIUDADES - MERCADO PARA AMAZONAS

La discusión de qué se entiende por "región" en el ámbito del análisis económico no ha sido resuelta bajo una única dimensión. Así como hay diversas formas de organización territorial también existe una amplia lista de versiones de definiciones de región.

Sin embargo, existen consensos tácitos⁵⁴ en algunos aspectos, con referencia a los mecanismos que llevan a la formación y consolidación de espacios regionales como hemos venido planteando. Así tenemos a que los puntos nodales⁵⁵ suelen determinar el surgimiento de un espacio económico con dinámica propia que en ámbitos territoriales extensos configuran regiones económicas.

Y los puntos nodales suelen organizarse en función a actividades productivas y comerciales que por un lado atrae fuerza laboral y por otro, está conectada a otras ciudades y/o países como mercados. Es decir, una concentración poblacional paulatina generando ciudades cada vez de mayor tamaño.

Las ciudades cada vez mayores configuran el territorio, ya que son estas las que desarrollan la función de determinación de símbolos y señales que modifican al territorio y lo hacen parte de una región.

Son las ciudades en sus periodos de consolidación las que configuran y consolidan vías de comunicación e intercambio, desarrollan sistemas de organización de uso de suelos, manejo de recursos, etc.

Sin embargo hay que entender que las ciudades en esa necesidad de conexión al exterior, requieren de otras ciudades fuera del territorio, generándose así

⁵⁴Tácitos en el sentido de que la literatura de análisis regional usa ciertos principios en forma generalizada.

⁵⁵Territorio, Territorialidad y Construcción Regional Amazónica, Luis Tapia. Ecuador.

unadependencia de mercado entre ciudades. La producción de bienes de exportación de las ciudades polos de desarrollo al no encontrar mercado externo se contraen, y afectan a la ciudad con su estancamiento económico y la cada vez más precarización de los ingresos familiares respecto al avance de otras regiones.

Esto nos conlleva a plantear el análisis de la jerarquía de las ciudades dentro del espacio geográfico bajo análisis y su peso relativo y canales de vinculación con las ciudades de su entorno.

En el ámbito interno el análisis sirve para identificar posible superposiciones de espacios o en todo caso fracturas económicas cuando por ejemplo dos ciudades del mismo espacio geográficos tienen dinámica y vinculación diferentes.

En la Amazonía por ejemplo, Iquitos no existía como gran ciudad hace más de 200 años. Era una parroquia, antecesor al distrito como jurisdicción, que dio un salto importante en el volumen poblacional a raíz de la actividad extractiva de caucho, extensiva en mano de obra y que la puso como una de las importantes ciudades del país. Esa concentración económica que representó la actividad cauchera sin embargo se acabó, e Iquitos salvo la actividad petrolera, es ahora una ciudad estancada, sin claro crecimiento urbano.

Es así entonces que la importancia de las ciudades – mercado para la producción amazonense se ha desplazado de Trujillo y Cajamarca hacia Chiclayo. Esto es un traslado de la conexión a través del sur que existía mediante la vía por *Balsas*; hacia el norte, mediante el paso por *Corral Quemado*. No significa que no haya existido comercio por el norte antes de la carretera marginal, sólo que por la importancia administrativa de la ciudad de Chachapoyas y la histórica vía de comunicación en la época inca y colonial, por el sur era la ruta más importante.

Ese desplazamiento de la principal ciudad mercado fuera de Amazonas se explica por la construcción de lo que hoy es la principal vía de interconexión de las regiones nororientales y de selva con el resto del país: la Marginal de la Selva.

La puesta en operación de la carretera de penetración de Olmos – Corral Quemado, la construcción del puente 28 de julio, y la conexión vía la Marginal hacia San Martín y el oriente, Amazonas cambió su eje de comercio interregional.

Fue la última obra, la carretera Marginal de la Selva ahora llamada carretera Fernando Belaunde, la que finalmente terminó de reorientar la salida comercial de Amazonas.

8.3.1 Trujillo y Cajamarca antes de la Marginal

Como se ha descrito líneas arriba, mientras en el sur los reinos agrupados bajo el nombre de “Chachapoya(s)” comerciaban con el resto de San Martín que era parte de su territorio, en el norte las culturas *Bracamoros* formaban otro espacio de intercambio.

En la época colonial esto se mantuvo, aunque con una cada vez mayor preponderancia de vía comercial del sur; esto es, el comercio desde Chachapoyas con Moyobamba, Cajamarca y Trujillo mediante las trochas de comunicación de difícil acceso.

Antonio Raimondy (1862) relata lo siguiente en su estudio sobre Loreto:

*“Desgraciadamente los caminos de la Provincia Litoral de Loreto son los peores de la República, y hasta el principal, el camino que conduce de Chachapoyas a Moyobamba, se halla en tan mal estado que casi es intransitable...”*⁵⁶

⁵⁶ RAIMONDY, Antonio. Apuntes sobre la Provincia Litoral de Loreto. Publicada a expensas del Gobierno, Lima, 1862.

El camino principal hacia la amazonia tenía a las ciudades de Chachapoyas y Moyobamba como los más importantes centros urbanos, que según dicho estudioso, entre ambas la distancia no pasaba de las 40 leguas, es decir un aproximado de 200 Km de distancia. Dicho camino seguía la siguiente ruta:

- *Chachapoyas – Taulia - Tambo Ventila - Cumbre Piscohuañuni - Tambo Bagazán - Tambo Almirante - Tambo Pucatambo - Tambo Yumbite - Tambo Visitador - Río Negro – Rioja - Moyobamba.*

Sin embargo el relato de las condiciones paupérrimas para el tránsito de dicha vía, muestran cómo Chachapoyas comenzaba a desconectarse más del resto del país, en este caso de Loreto a quien - según Raimondy – cada vez le convenía comerciar más con el Brasil, cuya entrada de vapores se concretó a raíz de los convenios de 1851.

Aun así la importancia de la vía mencionada seguía latente porque las importaciones de Loreto seguían pasando por Chachapoyas, desde el Pacífico, dado que Brasil ponía muchas barreras a la exportación. Loreto exportaba al Brasil, pero importaba por el camino de Chachapoyas a Moyobamba.

Por eso es ilustrativo el relato de la cuesta de Taulia hasta la cumbre de Piscohuañuni. Raimondy señala:

“Para darse una idea de esta cuesta, imagínese una escalera formada de muchos palos redondos y puestos transversalmente a manera de gradas sobre una capa de barro ligoso. Las bestias, subiendo sobre esos palos, que continuamente se hallan mojados, resbalan a cada paso y caen; feliz todavía el caminante si su mula no pone un casco entre los intervalos que

*dejan a veces los palos entre sí, porque en este caso peligra tanto el viajero como la bestia.*⁵⁷

Ante esa realidad para los tiempos en que Raimondy relataba ello, desde la Sociedad Patriotas de Amazonas se organizaban expediciones para abrir nuevas rutas con el fin de encontrar una ruta entre Chachapoyas y un futuro puerto en el Marañón - más abajo del Pongo de Manseriche - para aprovechar las nuevas condiciones legales a favor del comercio con el Brasil. Dicho pongo se consideraba como el límite natural para la navegación a vapor. Ante la baja conectividad con el oeste, los que tenían los poderes en Chachapoyas, buscaron vincularse mejor con el oriente.

Fue el Obispo de Chachapoyas quien se sumergía por periodos de un año a más para lograr lo que en 1859⁵⁸ fue la conexión de Chachapoyas con el Marañón por medio de la ruta del río Sonche y Cristalino, navegando por el pongo de Manseriche hasta el punto que ahora es Saramiriza.

Es de notar que han pasado más de 150 años de dicho esfuerzo⁵⁹, pero el comercio con el Brasil no ha llegado ni para Chachapoyas ni Amazonas. La exportación desde Amazonas al Brasil es casi nula y esporádica.

De igual forma, Amazonas se vinculaba con Cajamarca y Trujillo a través de la vía por Balsas. Seguramente antes de la llegada de los incas hacia la región que ellos denominaron como de los "Chachapoya", existían vías de comercio, pero los registros de una vía clara lo tenemos gracias a la referencia del cronista Cieza de León cuando menciona:

⁵⁷ *Idem.*

⁵⁸ Comunicación entre los miembros de la expedición y el Prefecto de Amazonas del 24 de Octubre de 1859. Ver *Colección de Leyes, Decretos y Órdenes publicadas en el Perú desde el año de 1821 hasta 31 de Diciembre de 1859*, Ministerio de Gobierno-Culto y Obras Públicas, 1861.

⁵⁹ Obviamente la expedición no fue únicamente circunscrito al nuevo camino. Así por ejemplo, el proceso de evangelización continuaba, como se relata en una carta del Obispo de Chachapoyas del 13 de Septiembre Noviembre dirigida al prefecto del departamento de Amazonas. En los aspectos culturales se analiza el rol de la religión extranjera en la cultura de Amazonas. Ver fuente anterior.

*"Ante de llegar a esta provincia de Caxamalca, sale vn camino que también fue mandado hazer por los Reyes Ingas: por el qual se yua a las provincias de los Chachapoyas. Y pues en la comarca dellas está poblada la ciudad de la frontera..."*⁶⁰

Y es por esa ruta inca, que el reino español inicialmente se desplazó en su intento de hacer de los territorios Chachapoyas parte de la provincia de Trujillo.

Al respecto cabe destacar la orientación de las vías dadas por los incas y por tanto la configuración del territorio, y la orientación dada por los españoles.

Un dato curioso es que mientras los incas construyeron caminos y territorios de manera longitudinal, los españoles lo hicieron en forma transversal. Para muestra es el cambio de orientación de los caminos que llegaban a la zona de los Chachapoyas, los incas lo construyeron con orientación sur noreste ingresando a la región por Chuquibamba, para a partir de la zona de Kuélap el camino inca vuelva al sentido noroeste por los territorios de Ocallí⁶¹, (actualmente perteneciente a la provincia de Luya), mientras que los españoles lo afirmaron oeste – este, pasando por balsas desde mismo Cajamarca.

Pero volviendo al tema de interés, la comunicación, hasta la segunda mitad del siglo XX, Chachapoyas era la principal ciudad de Amazonas y tanto su comercio exterior como sus actividades de comunicación se orientaban hacia Cajamarca y Trujillo, y cada vez en menor medida a Moyobamba. Es decir, en la colonia y en la república esta ruta de comercio se mantuvo hasta las primeras décadas del siglo XX. El punto de intercambio interregional de excelencia era Balsas.

⁶⁰ DE CIEZA DE LEON, Pedro. *Crónica del Perú – Primera Parte*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima 1996. Este texto ha sido elaborado a partir de los dos ejemplares de la edición original de *Primera parte de la Crónica del Perú* (Sevilla, 1553) del cronista.

⁶¹ Existe en la zona del complejo arqueológico pre-inca Vilaya, caminos incas conocido como la escalera.

Al respecto David Nugent⁶², para mediados del siglo XX relata que antes de las carreteras del norte de la región, el transporte seguían siendo por las rutas del sur para llegar a la principal ciudad de la región; Chachapoyas:

“Antes de su existencia, ingresaban mercancías importadas a Chachapoyas por dos direcciones: 1) la ruta oeste, que nacía (dentro del Perú) en la costa (de Lima) y atravesaba el desierto costeño y las montañas para luego penetrar a la ciudad (con una combinación de buque de vapor oceánico, tren y transporte por mula); 2) la ruta este, que nacía en la ciudad selvática de Iquitos y atravesaba la selva y parte del flanco oriental de las Andes (ceja de selva) para llegar a Chachapoyas (con una combinación de vapor fluvial, cargadores y transporte por mula)”

En el sur del espacio geográfico que hoy es Amazonas se encontraba la mayor cantidad de pueblos y población, hecho que cambiaría a mediados del siglo XX cuando la conexión de Bagua con la costa vía Corral Quemado y la siguiente construcción de la carretera Marginal, provocará una oleada migratoria impresionante llegando a transformar el panorama regional.

8.3.2 Jaén y Chiclayo después de la Marginal

La construcción de tres obras de ingeniería vial influyeron sobremanera en la región Amazonas: la carretera de penetración Olmos – Marañón, el Puente Corral Quemado y la carretera Marginal de la Selva.

Las tres obras de ingeniería sin embargo tuvieron efectos no integrales en el departamento debido principalmente a dos razones:

⁶² NUGENT, David. Tendencia a la producción capitalista en la sierra norte del Perú. IEP Ediciones, Documento de Trabajo N° 22/Serie Antropología N° 7. Lima, 1988.

- Las tres obras confluyeron y se complementaron en la formación de un espacio económico al norte del departamento.
- No hubieron obras de complementación para la articulación del sur del departamento con las vías de ese corredor principal.

A partir de ello se constata que la mayoría de población y producción de las actividades económica están al norte (y en zonas de menor altitud) del departamento, en las provincias involucradas directamente en el trazo de la carretera marginal, tal como se analiza a continuación. Como se observa en el siguiente cuadro a partir de la década del 70's del siglo pasado, las provincias beneficiadas directamente con la carretera marginal muestran un crecimiento poblacional muy por encima del resto de provincias.

Las provincias de Bongará, Utcubamba, Bagua y Condorcanqui en conjunto vieron incrementar su población a un ritmo de 4.8% anual, muy por encima del 0.7% mostrado por las 3 provincias restantes entre los años de 1972 y 1981. Esa tendencia continua en los ochenta e inicios de los noventa donde las primeras vieron crecer su población a una tasa anual de 2.9%, mientras las 3 del sur con 1.4%.

Sin embargo se puede observar que en el periodo 1993 – 2007, las tasas parecen mostrar que el efecto migratorio desde otros departamentos hacia Amazonas producto de la carretera Marginal ya pasó.

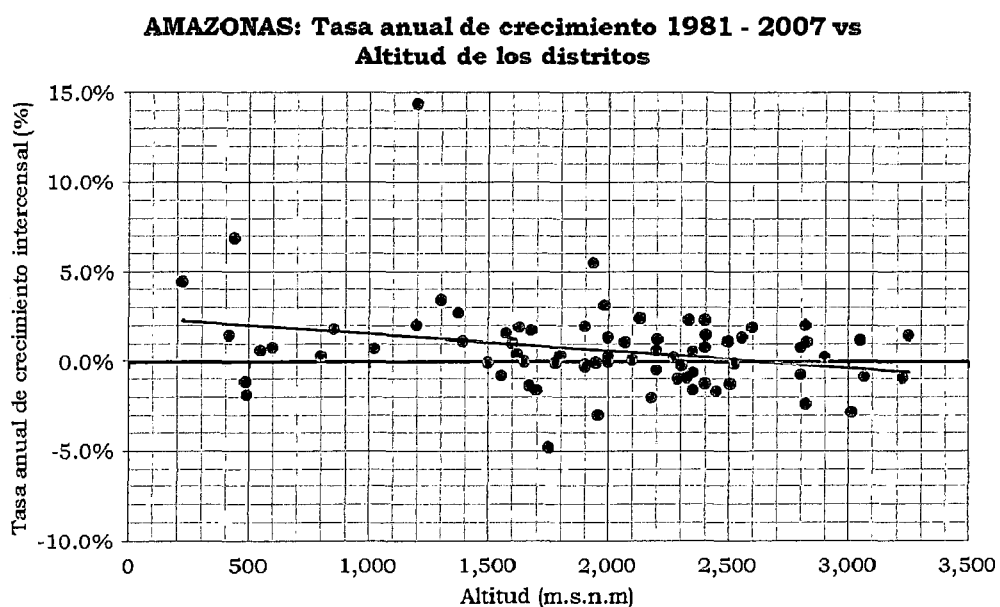
AMAZONAS: Tasa de crecimiento anual intercensal por provincias, 1972 - 2007

Provincia	1972 - 1981	1981 - 1993	1993 - 2007
Chachapoyas	0.7%	1.6%	0.7%
Bagua	3.5%	3.4%	0.2%
Bongará	4.1%	3.1%	2.1%
Condorcanqui	6.4%	2.3%	2.5%
Luya	0.3%	1.1%	0.2%
Rodriguez de Mendoza	1.6%	1.4%	1.5%
Utcubamba	5.4%	2.8%	0.4%
Amazonas	3.04%	2.36%	0.79%

Fuente: INEI. Elaboración propia

Lo que los datos ahora muestran es una relocalización de la población interna de Amazonas y una salida mayor de población de la que ingresa. El primer hecho como resultado de mayor atracción de las ciudades y tierras del norte; y el segundo, como consecuencia del subdesarrollo en la región.

Haciendo un ejercicio básico, relacionando en un gráfico de dispersión la altitud de las capitales distritales y la tasa de crecimiento intercensal de la población, se observa una relación negativa. A mayor altitud, la tasa de crecimiento poblacional ha sido menor, incluso negativa.



Fuente: INEI. Elaboración propia.

Ese crecimiento poblacional con claro favorecimiento a la concentración en las zonas de menor altitud afecta en la composición urbana/rural de la región. Esto en razón de que los asentamientos de menor altitud son los de mayor tamaño en la región, y si observamos el estancamiento del proceso de urbanización en las provincias de mayor altitud, y en favor de las de menor altitud.

AMAZONAS: Tasa de urbanización por provincias, 1972 - 2007

Provincia	1972	1981	1993	2007
Chachapoyas	55.9%	57.4%	57.5%	69.1%
Bagua	30.9%	36.1%	39.6%	46.8%
Bongará	63.7%	57.8%	49.7%	59.9%
Condorcanqui	7.2%	5.5%	9.0%	14.9%
Luya	41.4%	38.0%	38.1%	40.4%
Rodriguez de Mendoza	24.8%	27.4%	29.3%	32.6%
Utcubamba	20.4%	18.6%	28.2%	43.2%
Amazonas	34.6%	32.2%	35.5%	44.2%

Fuente: INEI. Elaboración propia

Combinando el ritmo de crecimiento de las provincias y el nivel de urbanización, pues estaremos al frente de un cambio de importancia en los tamaños de las ciudades, encontrando así que ahora la ciudad más grande y con mayor perspectiva de crecimiento es Bagua Grande en el departamento de Amazonas.

Así al año 2012, la población de la ciudad Bagua Grande se estimó al alrededor de 38 mil habitantes, superior a los 28 mil habitantes de la ciudad Chachapoyas⁶³. Representando junto a otros centro poblados del alrededor de Bagua Grande, como la zona de mayor urbanización y de crecimiento de mercado urbano.

Los establecimientos económicos así lo demuestran también. Mientras en Chachapoyas se registró un total de 1,765 establecimientos, en Bagua y Utcubamba se censó a 2,097 y 2,450 respectivamente.

⁶³ INEI, Perú: *Estimaciones y proyecciones de población total y por sexo de las principales ciudades, 2000 – 2015*. Lima, 2012.

AMAZONAS: Número de establecimientos económicos censados, 2008

Nombre de provincia	Principales actividades económicas				Subtotal
	Industrias/ Manufactura	Comercio	Servicios (- Comercio)	Otros	
Chachapoyas	222	1,001	535	7	1,765
Bagua	203	1,323	566	5	2,097
Bongara	100	454	165	1	720
Condorcanqui	11	109	50	0	170
Luya	63	470	132	0	665
Rodríguez de Mendoza	63	358	193	1	615
Utcubamba	199	1,629	617	5	2,450
Amazonas	861	5,344	2,258	19	8,482

Fuente: PERÚ, INEI - IV Censo Nacional Económico 2008

Elaboración propia

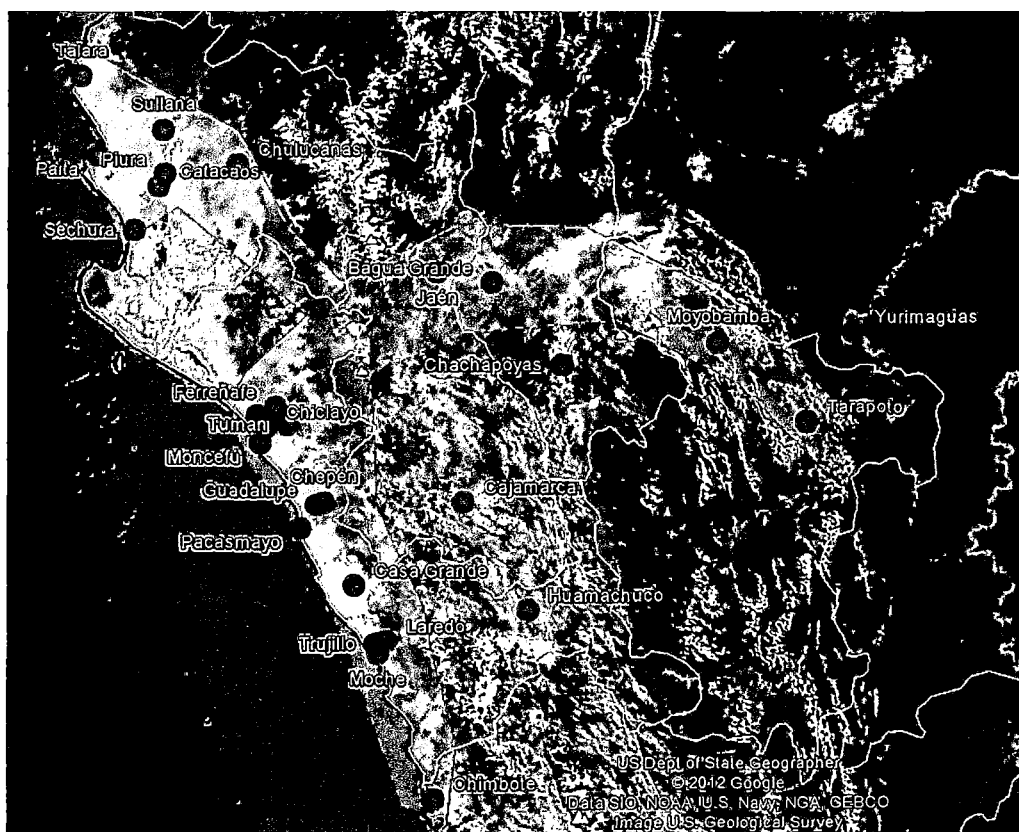
Cabe señalar que en la categoría Industrias/manufactura, lo que se registra son talleres artesanales en su mayoría; al menos en el sur de la región como en la provincia de Luya, los talleres familiares de carpintería metálica y maderera, cerámica, etc.

Pero en el comercio que es una actividad más visible para notar el movimiento económico, en Utcubamba se registró 60% más establecimientos que en Chachapoyas. Tampoco es una clara ventaja si consideramos que el comercio al por menor generalmente es el refugio de la población ante el desempleo en el campo y/o industria.

En todo caso, es evidente si, de lo que se ha visto hasta ahora, una concentración de la población y más establecimientos económicos en la zona norte de la región. La ciudad de Bagua Grande es la más importante en términos económicos de la región y detrás está Chachapoyas y Bagua, aunque esta última según el INEI no aparezca, es altamente comercial en la realidad para cualquiera que la visite.

directa, y ello contribuye a su estancamiento en términos económicos. En el siguiente esquema se observa cómo el circuito económico deja fuera la zona sur del departamento, siendo urgente la necesidad de buscar no sólo la articulación hacia dicho eje, sino repotenciar el antiguo circuito económico dejado de lado por la nueva ruta de la Marginal.

AMAZONAS: Principal circuito comercial de vinculación al país



Fuente: INEI. Elaboración propia.

Chachapoyas como nodo del eje sur en la región, muestra un aislamiento tanto por el oeste como el este, hecho que no era así cuando el comercio se desarrollaba por esta vía como se ha visto.

**RANKING DE CIUDADES DEL NORTE DEL PAÍS POR TAMAÑO
POBLACIONAL, 2012**

Ranking	Ciudad	Poblacion	Veces el tamaño de Bagua Grande
1°	Trujillo	765495	20.1
2°	Chiclayo	583159	15.3
3°	Iquitos	422055	11.1
4°	Piura	417892	11.0
5°	Chimbote	361291	9.5
6°	Cajamarca	204543	5.4
7°	Sullana	196102	5.1
8°	Tarapoto	134804	3.5
9°	Tumbes	107476	2.8
10°	Talara	90731	2.4
11°	Paita	86833	2.3
12°	Jaén	86746	2.3
13°	Catacaos	68966	1.8
14°	Yurimaguas	59062	1.5
15°	Chulucanas	57317	1.5
16°	Lambayeque	55607	1.5
17°	Moyobamba	51323	1.3
18°	Ferreñafe	46489	1.2
19°	Chepén	44871	1.2
20°	Guadalupe	39884	1.0
21°	Sechura	39511	1.0
22°	Bagua Grande	38112	1.0
23°	Huamachuco	36281	1.0
24°	Casa Grande	31061	0.8
25°	Tumán	29155	0.8
26°	Moche	29108	0.8
27°	Chachapoyas	27986	0.7
28°	Pacasmayo	27446	0.7
29°	Laredo	26471	0.7
30°	Moncefú	23544	0.6

Fuente: INEI. Estado de la población peruana 2012.

Elaboración propia.

Sin embargo, el tamaño urbano en Amazonas es lo más reducido de la red de ciudades del norte del país. Para darse una idea que la ciudad de Trujillo es veinte (20) veces el tamaño de la ciudad más grande de Amazonas, Bagua Grande. Si construimos un breve ranking de las principales ciudades del norte del país por su tamaño poblacional, de las 30 más pobladas, Bagua grande se ubica en el puesto 22° y Chachapoyas en el puesto 27°.

Pero lo peor no es el tamaño, sino que la segunda ciudad de mayor tamaño en la región está fuera del circuito económico del norte del país. Su vinculación no es

Las cifras de transporte de vehículos de carga⁶⁴ es el indicador que nos muestra esa situación; mientras en el tramo de la carretera marginal entre el Reposo y Corral Quemado se registra un Índice Medio Diario de 475 vehículos de carga (camión, semi-trayler y trayler), en el tramo del Tingo a Achamaqui – tramo representativo de la carretera a Balsas, se registró el año 2010 un IMD de 37 vehículos de carga. Aproximadamente se podría decir que en por el eje norte se desplaza 13 veces lo que se desplaza por el eje sur.

Como se observa en los números, son las vías directamente vinculadas al circuito mostrado más arriba, los que mayor actividad de transporte muestran. Entre el Reposo y Quebrada Honda, que es un tramo que atraviesa la ciudad de Bagua Grande se registra el mayor IMD, registrándose un movimiento de vehículos de pasajeros de 1437, y 475 vehículos de carga, cifra equivalente a lo que se registra en la continuación de la vía hacia Corral Quemado.

También se estima que la carga que llega hasta la ciudad de Chachapoyas (95 de IMD) proviene de la ruta de conexión a la Marginal con un IMD de 50 (Achamaqui – Div. Lamud) más la ruta que viene por el Tingo con 37 vehículos.

⁶⁴ Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

AMAZONAS: Índice Medio Diario de tráfico vehicular en tramos representativos de la red vial, 2010

Código	Tramo		Ruta	IMD	Vehículos de	
	Inicio	Fin			Pasajeros	Carga
C020	Dv. Bagua Chica	El Muyo	PE5NC	649	280	369
C021	Tingo	Achamaqui (Dv. Chachapoyas)	PE08A	367	330	37
C086	El Reposo (Emp. PE-5NC)	Corral Quemado (LD Amazonas/Cajamarca)	PE05N	1299	824	475
C114	Chiriaco	Huabico	PE5NC	232	145	87
C307	Pte Ingenio	Nueva Cajamarca	PE05N	621	336	285
E003	Quebrada Honda	El Reposo (Emp. PE-5NC)	PE05N	1912	1437	475
E005	Achamaqui (Dv. Chachapoyas)	Dv. Lamud	PE08B	538	488	50
E006	Chachapoyas	Dv. MolinoPampa	PE08BA	197	170	27
E254	Achamaqui (Dv. Chachapoyas)	Chachapoyas	PE08BA	822	727	95

PE05N: Carretera Marginal de la Selva Norte

Fuente: Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Elaboración propia

Hasta aquí se ha demostrado, que el movimiento comercial de Amazonas se concentra y se orienta por el norte, a través del eje de la carretera Marginal de la selva, lo que ha provocado que la ciudad más importante de la región sea Bagua Grande y la ciudad a la cual se conecta mejor la región a través del circuito norte es Chiclayo y la red de ciudades que se ha mostrado.

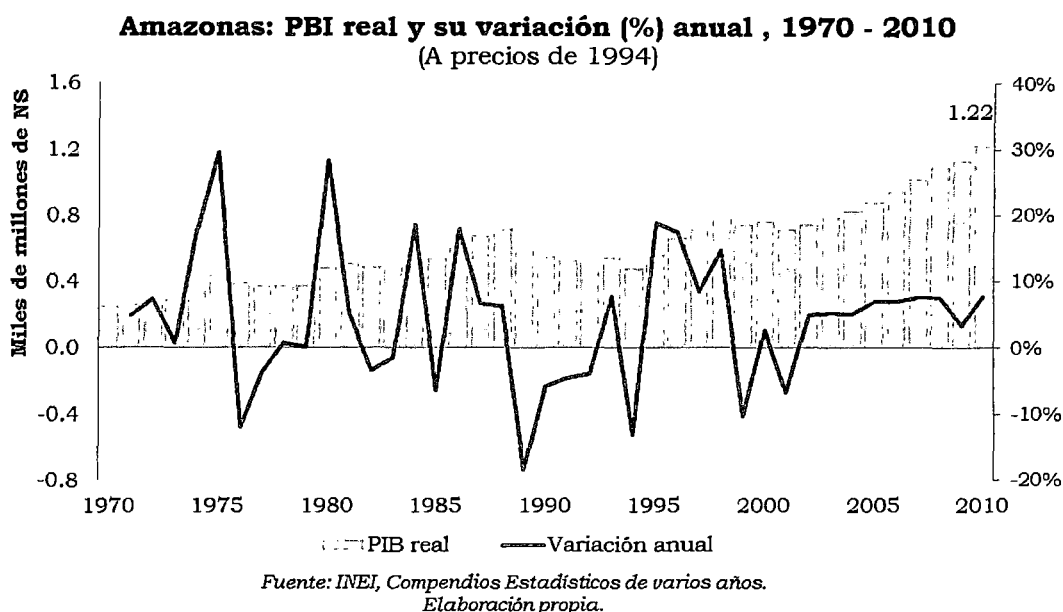
Sin embargo no es que sea una vinculación de altos volúmenes de producción (como se verá en el siguiente acápite) ni existe una concentración urbana elevada como se sabe a partir de la alta dispersión demográfica.

Todo ello provoca que Chachapoyas como nodo urbano del sur del departamento tenga serios problemas para incrementar las posibilidades de mercado externo a su producción agrícola y artesanal, así como su potencial oferta turística.

Esto retrasa el desarrollo social de la población del sur, la que cada vez tiene menos oportunidades de trabajo principalmente para su población joven.

8.4 LA DÉBIL BASE ECONÓMICA DE AMAZONAS

La economía regional de Amazonas gira desde siglos atrás entorno a la agricultura. Pero antes de pasar a ver el grado de participación e incidencia de la actividad agrícola en la producción total, observemos el comportamiento de ésta variable global en la región en los últimos 40 años.

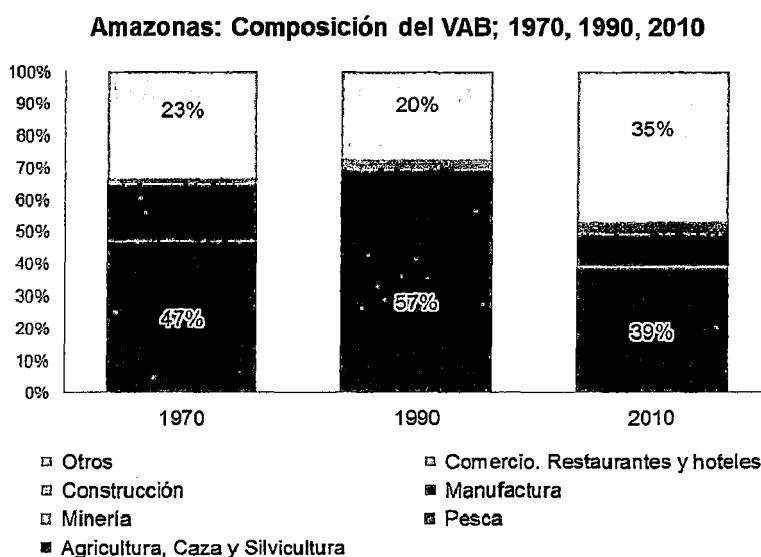


Como se observa, la economía regional muestra en los 8 últimos años de la década del 2000 cierta estabilidad en el ritmo de crecimiento en oposición al oscilante comportamiento de las tres décadas anteriores. Esta apreciación es observable en el gráfico anterior, donde las tasas positivas y negativas se suceden de manera alternada que se puede colegir una alta imprevisibilidad de la actividad económica cuya incertidumbre contagia cualquier intento de mayor inversión en la región.

Pero nos interesa saber cómo se estructura la actividad económica regional, para poder encontrar razones del por qué se experimenta poca gravitación en el ámbito productivo nacional, indicadores sociales de pobreza y sobre todo incapacidad de generación de empleo que genere ingresos dignos para las familias.

Como se ha presentado líneas arriba, la población de Amazonas migra a otras regiones, precisamente por qué no se dan oportunidades para generación de mayores ingresos.

En el año 1970, el PBI estaba formado en un 47% por el PIB agropecuario. Al año 1990 ese porcentaje fue de 57%, mientras que el 2010 era de 39%. Mientras tanto la manufactura – pequeña y artesanal - ha pasado de representar el 18% en 1979 y 13% en 1990 al 10% del PIB el año 2010. Estos cambios en dos sectores importantes en la economía, sin embargo no han significado que la economía se haya volcado hacia un sector más productivo de la economía.



La CEPAL (2008) en el libro *La Transformación Productiva 20 años después*, hace hincapié en cómo la elección de una ruta hacia el desarrollo no puede depender únicamente de las condiciones de mercado, sino particularmente de los recursos disponibles, especialmente del conocimiento y experiencia de los agentes productivos; que se traduce en la predisposición a invertir sostenidamente en el largo plazo fomentando el progreso técnico, lo que conduce a inferir que mejoras en la

estructura productiva del país, se debería traducir en crecientes niveles de participación en las exportaciones de productos manufacturados.

En contraste en el Perú, el volumen y valor de exportaciones es mayoritariamente compuesto de recursos naturales. En el *Informe sobre Desarrollo Mundial 2008* del Banco Mundial se lee que a medida que un país se acerca al círculo de naciones desarrolladas, la participación de la agricultura en el PIB y en la fuerza laboral tiende a disminuir.

A nivel de país ello no sucede en el IX Censo de Población de 1993 se reportaba que el 26.3% de la población económicamente activa de 6 años a más se ocupaba en la agricultura, ganadería, caza y silvicultura; en el XI Censo de Población del 2007 la cifra era de 23.4%. El 8.0% del PIB total en 1991 correspondía al PIB de la agricultura, ganadería, caza y silvicultura; al 2009 ese porcentaje de participación era de 7.8%. En ninguno de los dos casos se ha dado una señal profunda de que estamos cerca al primer mundo en la lógica del Banco Mundial.

Haciendo una inferencia para los territorios subnacionales, es de esperar que sean las regiones periféricas que soporten esa estática en la estructura productiva del país.

Para ver la estructura de la economía regional a continuación se presenta un análisis por sectores y dentro del periodo 1970 – 2010. Para ello se comienza contextualizando a Amazonas dentro del espacio amazónico y el país. Esto en razón de que se suele confundir a que Amazonas es un departamento completamente Amazónico, lo cual es falso, y por tanto el análisis regional no debería circunscribirse a dicho espacio para el comercio.

Para el Estado peruano la montaña⁶⁵ parece ser que siempre fue un territorio por conquistar y por tanto, por explotar. Los sucesos violentos de Bagua⁶⁶ en el 2009 parecen retratar esa tendencia: una región con bajos niveles de desarrollo y donde el Estado quiere ingresar sólo para extraer los recursos naturales.

La montaña forma más del 60%⁶⁷ del territorio peruano con 782 880.55Km² bajo un criterio ecológico y las regiones de acuerdo al mapa político-administrativo actual que poseen territorio selvático son Tumbes, Piura, Cajamarca, La Libertad, Amazonas, San Martín, Loreto, Pucallpa, Madre de Dios, Cusco, Huánuco, Pasco, Junín, Ayacucho, Apurímac, Puno. Sin embargo se podría decir que sólo 5 de ellas tiene predominancia de territorio selvático⁶⁸. En Amazonas, Loreto, San Martín, Pucallpa y Madre Dios el territorio selvático es predominante a excepción de la región Amazonas donde el territorio selvático se extiende solo hasta el 70% del su totalidad, siendo el 30% restante, zona de sierra con más del 40% de la población regional asentada en ella.

Las cinco regiones mencionadas comprenden un territorio de 647 476 Km² que de acuerdo a la población proyectada para el 2010 concentra a 2 836168 habitantes lo

⁶⁵ A la selva del país se le conoció por "montaña" cuando se comenzaba a definir los límites del nuevo territorio conquistado en la colonia. Mariátegui en los Siete Ensayos menciona "*La montaña, sociológica y económicamente, carece aún de significación. Puede decirse que la montaña, o mejor dicho la floresta, es un dominio colonial del Estado peruano*" Mariátegui, José Carlos, 1928.

⁶⁶ Ver Informe de Adjuntía N° 006-2009-DP/ADHPD en el cual se menciona la paralización por más de 50 días sin que el gobierno se siente a conversar, tratando de vencer por el cansancio y represión y no con argumentos para convencer. Hubo oficialmente 33 personas fallecidas, 200 heridos (muchos de ellos ahora son discapacitados), 1 desaparecido y casi 100 detenidos.

⁶⁷ Según el Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana con el criterio ecológico el 60.91% del Perú es selva, mientras que con el criterio hidrográfico o de cuencas lo es el 75.31%.

⁶⁸ En otras circunstancias el análisis debería hacerse con consideraciones de índole más geográfico que político-administrativo. Pero el documento nos dará una aproximación dado que se abarca a más de 80% del territorio selvático.

que representa un poco más del 9.4% de la población del país⁶⁹. La densidad demográfica es muy baja, siendo de 4.4Hab/km² en promedio en estas regiones.

El marco teórico mostrado en acápite anteriores, en una de sus dimensiones de análisis de los factores que determinan el empoderamiento de un espacio geográfico como región, especifica la capacidad que debe existir para que dicha "región" se vincule al exterior a través de la "exportación del excedente".

Naturalmente en el caso de Amazonas, la exportación del excedente no es sólo con el resto de regiones amazónicas, ni mucho menos es el canal importante; Amazonas como se ha mostrado líneas arriba tiene mayor vinculación con la costa y sierra norte del Perú.

Para analizar dicha vinculación de dinámica económica de la región Amazonas al resto de regiones vecinas y el país en general, es necesario realizar estimaciones comparables de niveles de especialización y capacidad de exportar el excedente.

Para definir la magnitud de ello, en este documento intentamos analizar la dinámica regional usando algunas técnicas de análisis regional⁷⁰ desarrolladas por el ILPES - CEPAL⁷¹. Para ello la siguiente sección presenta los datos necesarios para este análisis, luego se aplica los diferentes instrumentos de análisis regional considerando las regiones en el contexto nacional para finalmente sintetizar los principales hallazgos en una especie de conclusiones.

⁶⁹ Ver: INEI. *Estado de la Población Peruana 2012*. Lima, Julio 2012

⁷⁰ Básicamente nos basaremos en "Técnicas de Análisis Regional" – Lira, L y Quiroga, B – Serie Manuales N° 30 – ILPES, Santiago de Chile, 2003. Este documento recoge los avances en la materia planteados fundamentalmente por Boissier, Sergio - 1980.

⁷¹ La Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL y el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES, son instituciones vinculadas al estudio para el desarrollo y crecimiento regional. Ver www.eclac.com

La elección de las regiones con las cuales se compara ha seguido los siguientes criterios:

- Regiones vecinas: las regiones que por división política del país son contiguas a Amazonas.
- Regiones con conexión vial consolidada; vale decir regiones con las cuales existe conexión con vías de integración nacionales y macro-regionales. En el caso de Amazonas principalmente los departamentos vinculados a través de la carretera que forma parte del eje vial interoceánico norte y que conecta a Amazonas con la costa y el oriente del país.
- Regiones que junto a Amazonas forman un espacio económico mayor; esto es, el espacio económico norte y nororiental.
- Región de mayor producción del país.
- Resto del país

En función a ello se ha determinado que las regiones de análisis junto a Amazonas serán las que se muestran en la siguiente tabla, especificando los criterios por los cuales fueron elegidos. Naturalmente existen aquellas regiones que se repiten, lo que muestra la mayor importancia para Amazonas:

Criterio	Regiones
Regiones vecinas	Cajamarca, Loreto, San Martín, La Libertad
Regiones con conexión vial consolidada	Cajamarca, San Martín, Lambayeque, Piura, La Libertad
Regiones que junto a Amazonas forman un espacio económico mayor	Cajamarca, San Martín, Lambayeque, Piura, La Libertad, Loreto
Región de mayor producción del país	Lima y Callao
Resto del país	Tumbes, Ancash, Huánuco, Junín,

	Arequipa, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Ucayali, Madre de Dios, Cusco, Puno, Tacna, Moquegua, Ica, Pasco
--	---

LOS DATOS

La variable a usar para los análisis que siguen es el Valor Agregado Bruto, componente del PIB y principal indicador del nivel de producción de las instancias regionales⁷².

Dado que se cuenta con dicha información desde 1970, se planteará 3 cortes: 1970, 1990 y 2010; para realizar los análisis, básicamente respondiendo al criterio de dos etapas en la conducción macroeconómica del país. El periodo 1970 – 1990 se caracterizó por una mayor participación del Estado en la actividad económica, mientras que a partir del año 1990 se instala en el país el manejo macroeconómico neoliberal con clara reducción del rol del estado a un papel subsidiario.

A continuación se presentan entonces, tres matrices con 7 sectores (filas) los cuales son las actividades productivas más importantes, agrupando a los servicios diversos en la categoría “*otros*”⁷³.

MATRIZ: VAB1970 (Valor Agregado Bruto 1970)

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Plura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	119,827.0	184,513.1	184,109.4	614,938.3	313,594.0	511,451.1	470,469.0	1,275,347.2	5,253,804.5	8,928,053.5
Pesca	0.0	0.0	568.4	0.0	6,071.5	31,768.1	74,948.1	325,550.6	739,078.3	1,177,983.0
Minería	807.0	1,328.1	47,916.1	68,830.6	1,529.6	111,126.0	2,079,674.8	438,837.1	2,980,356.7	5,730,404.0
Manufactura	45,518.2	64,938.7	97,755.7	108,778.9	457,483.2	919,222.7	140,604.8	9,555,674.7	4,235,596.1	15,625,570.9
Construcción	4,939.0	12,649.1	42,573.1	45,237.9	51,848.4	70,054.2	109,839.1	1,848,802.4	1,131,027.0	3,316,971.2
Comercio, Restaurantes y hoteles	26,228.3	130,346.6	212,822.7	87,377.2	293,662.7	189,037.5	272,361.5	6,540,445.2	2,985,488.6	10,747,770.4
Otros	59,380.9	153,318.9	211,818.2	290,106.6	382,737.0	601,612.6	337,015.8	10,265,852.2	4,963,465.9	17,265,308.1
Total	256,698.4	547,092.4	797,561.4	1,215,269.4	1,586,927.3	2,444,272.3	3,484,913.1	30,250,509.4	22,288,817.1	62,792,061.0

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

⁷² Los datos del VAB corresponde a los valores a precios de 1994, obtenidos a partir de la información de los Compendios Estadísticos Departamentales de 1996/1997, 1999/2000, Compendios Estadístico Nacional 2005 y Portal de Información Económica del INEI.

⁷³ La agrupación “*otros*” de otro modo también incluye en su mayoría a producción no transable.

MATRIZ: VAB1990 (Valor Agregado Bruto 1990)

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	313,658.2	555,212.3	135,894.1	685,229.6	333,072.6	780,900.0	670,176.3	1,476,459.0	5,855,582.5	10,806,184.6
Pesca	0.0	0.0	21,414.8	0.0	32,917.1	12,357.3	149,549.2	144,429.1	685,328.9	1,045,996.2
Minería	484.2	428.4	1,007,392.0	95,898.1	1,030.1	164,519.4	1,214,783.8	416,400.7	4,831,582.1	7,732,518.8
Manufactura	70,501.7	90,848.8	55,171.9	157,958.3	737,051.9	854,597.1	398,161.8	10,510,363.6	5,011,994.9	17,886,648.0
Construcción	18,755.3	45,863.1	274,448.9	115,042.3	125,487.5	230,430.7	209,287.9	1,794,276.5	1,980,463.8	4,794,056.0
Comercio, Restaurantes y hoteles	39,947.7	249,574.2	165,237.9	97,735.0	504,041.8	244,162.9	528,280.0	8,533,703.0	3,673,089.0	14,035,771.3
Otros	111,740.6	295,172.0	387,891.7	478,494.4	582,564.9	838,471.9	560,626.4	13,172,924.2	8,142,387.4	24,570,253.7
Total	555,087.7	1,237,098.8	2,047,451.2	1,630,355.5	2,316,165.8	3,125,439.3	3,730,865.5	36,048,556.1	30,180,408.6	80,871,428.6

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

MATRIZ: VAB2010 (Valor Agregado Bruto 2010)

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	474,028	659,479	531,069	973,925	498,184	1,823,600	618,613	3,317,372	6,795,551	15,691,821
Pesca	104	608	35,779	135	5,603	21,177	344,698	90,141	221,150	719,395
Minería	4,365	74	175,003	982,770	79,821	864,800	458,130	765,410	7,692,546	11,022,719
Manufactura	122,135	338,254	450,397	588,121	826,043	1,921,676	1,417,310	18,478,579	7,511,324	31,449,839
Construcción	48,230	178,944	202,973	348,133	367,250	784,975	672,574	5,629,395	5,902,399	14,134,873
Comercio, Restaurantes y hoteles	142,926	420,901	832,950	635,088	1,491,729	1,057,848	1,519,311	25,004,357	8,241,694	39,346,800
Otros	431,380	811,425	1,332,572	1,328,918	2,051,958	2,730,659	2,474,535	47,160,438	18,928,812	77,250,694
Total	1,223,168	2,407,685	3,560,743	4,855,088	5,120,598	9,204,533	7,605,171	100,445,690	55,293,476	189,616,141

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

8.4.1 Base económica y diversificación productiva

A partir de la estadística mostrada y en base a una metodología de indicadores para medir la dinámica económica regional, a continuación se hace un análisis detallado del comportamiento de los sectores productivos en la región y en contraste otras regiones del país.

El análisis se divide en dos partes: (a) la región Amazonas en su contexto y (b) las actividades en el territorio identificando la importancia de ciertas actividades en el país.

a) Las Regiones en su contexto

Bajo este subtítulo agrupamos a los indicadores que permite deducir el grado de especialización regional en el contexto del país. Los primeros 3 indicadores se

refieren básicamente a la estructura económica regional y los siguientes 5 indicadores a la dinámica y competitividad regional.

Ante de presentar los indicadores, señalamos la notación usada:

- $VAB_{ij,t}$ al Valor Bruto de la Producción en el sector i y la región j y en el año t
- $\sum_i VAB_{ij,t}$ será el Valor Agregado Bruto Regional de una región j en el año t
- $\sum_j VAB_{ij,t}$ será el Valor Agregado Bruto de un sector i en el país en el año t .
- $\sum_i \sum_j VAB_{ij,t}$ será el Valor Agregado Bruto del país en el año t .

En el desarrollo de cada indicador se usarán la misma notación de modo que no debiera representar obstáculo para el entendimiento. La presentación de las ecuaciones correspondientes se hace con su respectiva descripción e interpretación de resultados.

Estructura económica regional

i. Participación de los sectores

Este indicador se calcula como: $P_{ij} = \left(\frac{VAB_{ij,t}}{\sum_i VAB_{ij,t}} \right)$ y refleja la participación de un sector i en el valor agregado bruto de una región j .

Para las matrices de datos base podemos obtener las siguientes tablas en la cual se puede observar que la participación del sector agrícola, caza y silvicultura en Amazonas es muy superior a nivel de la región y en comparación al resto del país. Sin embargo es de señalar que dicha participación se ha reducido a lo largo de los últimos cuarenta años.

Como se muestra, en la actualidad el comercio es el segundo sector con mayor participación en la actividad económica, relegando al tercer lugar la actividad manufacturera, cuyo indicador de participación es inferior al resto de regiones y el

promedio nacional. Mientras la manufactura en la región Lima encuentra su mayor participación con un indicador de 18.9% en Amazonas este valor es de 10%, al año 2010.

Cuadro N° 1: Participación de los sectores en la actividad regional - 1970

MATRIZ DE PORCENTAJES 1970

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	46.7%	33.7%	23.1%	50.6%	20.8%	20.9%	13.5%	4.2%	23.6%	14.2%
Pesca	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.4%	1.3%	2.2%	1.1%	3.3%	1.9%
Minería	0.3%	0.2%	6.0%	5.7%	0.1%	4.5%	59.7%	1.5%	13.4%	9.1%
Manufactura	17.7%	11.9%	12.3%	9.0%	30.4%	37.6%	4.0%	31.6%	19.0%	24.9%
Construcción	1.9%	2.3%	5.3%	3.7%	3.4%	2.9%	3.2%	6.1%	5.1%	5.3%
Comercio, Restaurantes y hoteles	10.2%	23.8%	26.7%	7.2%	19.5%	8.1%	7.8%	21.6%	13.4%	17.1%
Otros	23.1%	28.0%	26.6%	23.9%	25.4%	24.6%	9.7%	33.9%	22.3%	27.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 2: Participación de los sectores en la actividad regional - 1990

MATRIZ DE PORCENTAJES 1990

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	57%	45%	7%	42%	14%	25%	18%	4%	19%	13%
Pesca	0%	0%	1%	0%	1%	0%	4%	0%	2%	1%
Minería	0%	0%	49%	6%	0%	5%	33%	1%	16%	10%
Manufactura	13%	7%	3%	10%	32%	27%	11%	29%	17%	22%
Construcción	3%	4%	13%	7%	5%	7%	6%	5%	7%	6%
Comercio, Restaurantes y hoteles	7%	20%	8%	6%	22%	8%	14%	24%	12%	17%
Otros	20%	24%	19%	29%	25%	27%	15%	37%	27%	30%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 3: Participación de los sectores en la actividad regional - 2010

MATRIZ DE PORCENTAJES 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	38.8%	27.4%	14.9%	20.1%	9.7%	19.8%	8.2%	3.3%	12.3%	8.3%
Pesca	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.1%	0.2%	4.6%	0.1%	0.4%	0.4%
Minería	0.4%	0.0%	4.9%	20.2%	1.6%	9.4%	6.1%	0.8%	13.9%	5.8%
Manufactura	10.0%	14.0%	12.6%	12.1%	12.2%	20.9%	18.9%	18.4%	13.6%	16.6%
Construcción	3.9%	7.4%	5.7%	7.2%	7.2%	8.5%	9.0%	5.6%	10.7%	7.5%
Comercio, Restaurantes y hoteles	11.7%	17.5%	23.4%	13.1%	29.1%	11.5%	20.2%	24.9%	14.9%	20.8%
Otros	35.3%	33.7%	37.4%	27.4%	40.1%	29.7%	33.0%	47.0%	34.2%	40.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cabe señalar asimismo que en la actualidad, Amazonas es el departamento que mayor proporción de su VAB proviene de la actividad agropecuaria, reflejando por un lado el rezagado tránsito hacia nuevas actividades como en Cajamarca, donde la participación del VAB Agrícola en el total se ha reducido de 50.6% en 1970 a 20.1% en el año 2010. Esto es, en Amazonas la baja productividad del campo – como se vio - posibilita salida de fuerza de trabajo en mayor proporción de la región hacia otras regiones pero no a otros sectores en la misma región. Es sabido que el salario real en el campo es menor que las actividades ciudadinas, de manufactura y servicios.

Esa alta participación agrícola, por otro lado refleja la vocación agrícola de la región, representando la identidad económica de la región. Si hay que identificar a Amazonas con una actividad económica que determine los patrones de convivencia, manifestaciones culturales y sociales hay que buscar la relación con la tierra para entenderlos.

ii. Cociente de localización (especialización relativa)

Para confirmar lo anterior, se puede calcular $Q_{ij} = \left[\frac{(VAB_{ij} / \sum_i VAB_{ij})}{(\sum_j VAB_{ij} / \sum_i \sum_j VAB_{ij})} \right]$ conocido como

cociente de localización⁷⁴, el cual mide el grado de especialización relativa de la región a nivel de sectores. Es decir identifica a las actividades localizadas en el territorio con mayor preponderancia respecto a otras regiones.

Un valor de $Q_{ij} > 1$ nos indicaría la *especialización relativa* de una región en un sector determinado.

Realizado el cálculo respectivo para las matrices Amazonas muestra una especialización relativa en la agricultura, caza y silvicultura con un indicador muy superior a 1. Como es entendible el atractivo arqueológico y natural también se

⁷⁴ Técnicas de Análisis Regional – Lira, L y Quiroga, B – Serie Manuales N° 30 – ILPES, Santiago de Chile, 2003.

esperaría que Amazonas también muestre relativa especialización en servicios de restaurantes y hoteles, sin embargo, dado su bajo desarrollo ello no sucede aún.

Cuadro N° 4: Cociente de localización - 1970

COCIENTE DE LOCALIZACIÓN

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	3.283	2.372	1.624	3.559	1.464	1.472	0.949	0.297	1.658
Pesca	0.000	0.000	0.038	0.000	0.215	0.693	1.146	0.574	1.768
Minería	0.034	0.027	0.658	0.621	0.011	0.498	6.539	0.159	1.465
Manufactura	0.713	0.477	0.493	0.360	1.220	1.511	0.162	1.269	0.764
Construcción	0.364	0.438	1.010	0.705	0.651	0.543	0.597	1.157	0.961
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.597	1.392	1.559	0.420	1.139	0.476	0.457	1.263	0.783
Otros	0.841	1.019	0.966	0.868	0.924	0.895	0.352	1.234	0.810

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 5: Cociente de localización - 1990

COCIENTE DE LOCALIZACIÓN

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	4.229	3.359	0.497	3.145	1.076	1.870	1.344	0.307	1.452
Pesca	0.000	0.000	0.809	0.000	1.099	3.006	3.099	0.310	1.756
Minería	0.009	0.004	5.146	0.615	0.005	0.551	3.405	0.121	1.674
Manufactura	0.574	0.332	0.122	0.438	1.439	1.236	0.483	1.318	0.751
Construcción	0.570	0.625	2.261	1.190	0.914	1.244	0.946	0.840	1.107
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.415	1.162	0.465	0.345	1.254	0.450	0.816	1.364	0.701
Otros	0.663	0.785	0.624	0.966	0.828	0.883	0.495	1.203	0.888

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 6: Cociente de localización - 2010

COCIENTE DE LOCALIZACIÓN

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	4.683	3.310	1.802	2.424	1.176	2.394	0.996	0.399	1.485
Pesca	0.022	0.067	2.648	0.007	0.288	0.606	12.106	0.237	1.054
Minería	0.061	0.001	0.845	3.482	0.268	1.616	1.050	0.131	2.393
Manufactura	0.602	0.842	0.763	0.728	0.737	1.259	1.139	1.109	0.819
Construcción	0.529	0.997	0.765	0.962	0.962	1.144	1.202	0.752	1.432
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.563	0.842	1.127	0.630	1.404	0.554	0.976	1.200	0.718
Otros	0.866	0.827	0.919	0.672	0.984	0.728	0.809	1.152	0.840

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Al año 2010, la participación del sector agrícola en el VAB de Amazonas es 4.683 veces la participación del mismo sector en el VAB nacional. No ocurre con el resto de

sectores en la región, la manufactura, la minería y el comercio tienen indicadores inferiores a la unidad.

Sin embargo, el resto de regiones vecinas, también muestran una alta especialización relativa en el agro. Esto nos da la idea de una alta competencia por el mercado de bienes agrícolas en el norte del país. San Martín, Cajamarca, Lambayeque y La Libertad muestran especialización relativa en el agro, lo implica identificar la especialización intra-sectorial cuando se trate de encontrar los canales de transmisión de políticas agrarias que incrementen los ingresos reales.

Mención aparte requiere los resultados mostrados en las otras regiones de análisis:

Al año 2010 en Cajamarca por ejemplo el cociente de 3.482 resalta cómo la minería tiene una presencia en su valor de producción mayor a la participación del mismo sector minero en el valor de producción a nivel de país. Esta situación sin embargo es resultado de un cambio ocurrido en el segundo tramo, pues para 1990 este cociente era de 0.615.

Asimismo llama la atención el comportamiento de la actividad manufacturera, que muestra mayor incidencia en Lima, Piura Lambayeque y la Libertad, hecho que en parte refleja el despegue económico de la costa norte del país, particularmente de las ciudades de Piura y Trujillo.

iii. Coeficiente de similitud de estructuras productivas

Con este coeficiente podemos identificar el grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica del país. Partiendo del supuesto general que la estructura del país es poco diversificada, si las estructuras de la región se asemeja a la del país existirá una repetición de esa poca diversificación de la región respecto al país, en cambio diferencias de la estructura mostrará cierto grado de mayor especialización de la región en un sector.

Para ello se hace uso de $Q_r = \frac{1}{2} \sum_i \left[\text{ABS} \left(\frac{VAB_{ij}}{\sum_i VAB_{ij}} - \frac{\sum_j VAB_{ij}}{\sum_i \sum_j VAB_{ij}} \right) \right]$, de cuya aplicación resulta el cuadro siguiente. Cuando el valor se acerca a cero (0) se mostrará la mayor similitud de la estructura productiva de una región con la del país.

Cuadro N° 7: Coeficiente de similitud de estructuras productivas–1970, 1990, 2010

Año	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
1970	0.325	0.267	0.185	0.364	0.144	0.194	0.508	0.185	0.150
1990	0.431	0.343	0.471	0.298	0.153	0.183	0.303	0.195	0.141
2010	0.305	0.191	0.099	0.262	0.098	0.205	0.083	0.122	0.154

Elaboración propia

Al 2010 se observa que Lambayeque, Piura y Lima se parecen más a lo que es el país, mientras que Amazonas se presenta como una región que tiene una estructura productiva donde predomina una mayor especialización sólo en un sector. Sabiendo del peso de la agricultura en el VAB regional obtenido en los dos anteriores indicadores, se puede concluir que Amazonas incluso es menos diversificado que el país.

Dicho de otro modo estructura económica de Amazonas es más especializada que las del resto de regiones. Si seguimos el supuesto de la poca diversificación de la economía nacional, en Amazonas esa problemática se profundiza.

Lima es la región con una estructura económica más diversificada, como ocurre con las regiones vecinas de Lambayeque y La Libertad, todo ello como un proceso que parece haberse profundizado en los últimos 20 años, mientras que en Amazonas se ha mantenido la estructura.

Casi todas las regiones analizadas muestran un tránsito a parecerse más a la estructura productiva del país. El salto de San Martín desde 0.343 hasta 0.191, o el de Piura desde 0.303 hasta 0.083 si es para resaltar, considerando que son dos regiones que han adquirido mayor presencia en la economía nacional.

Dinámica y Competitividad Regional

i. Base Económica y Multiplicadores

El primer aspecto dentro del análisis de la competitividad regional tiene que ver con su capacidad de ingresar al mercado externo. Para ello se cuenta con el indicador de

Base Económica $X_{ij} = \frac{VAB_{ij}}{Q_{ij}}$ para todos los $Q_{ij} > 1$ y el Multiplicador Básico

$M_i = 1 + p_j$ donde $p_j = \frac{PNB_j}{PB_j}$ es el coeficiente de base el cual relaciona la producción

no básica $PNB_j = PT_j - PB_j$ respecto a la producción básica $PB_j = \sum_i X_{ij}$. Obviamente

$PT_j = \sum_i VAB_{ij}$, que es la producción total de la región j.

Cuadro N° 8: Base Económica y Multiplicadores 1970

BASE ECONÓMICA Y MULTIPLICADORES

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	83,328.51	106,725.09	70,708.54	442,145.89	99,332.36	163,913.63	0.00	0.00	2,084,681.69
Pesca	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	9,570.91	0.00	320,938.70
Minería	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,761,641.62	0.00	946,279.05
Manufactura	0.00	0.00	0.00	0.00	82,489.95	310,974.60	0.00	2,027,947.91	0.00
Construcción	0.00	0.00	442.15	0.00	0.00	0.00	0.00	250,828.62	0.00
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.00	36,703.78	76,308.49	0.00	35,730.25	0.00	0.00	1,362,632.56	0.00
Otros	0.00	2,890.34	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,948,170.67	0.00
Producción Básica Exportable	83,328.51	146,319.21	147,459.18	442,145.89	217,552.56	474,888.23	1,771,212.54	5,589,579.75	3,351,899.43
Multiplicador Básico Regional	3.08	3.74	5.41	2.75	6.93	5.15	1.97	5.41	6.65

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 9: Base Económica y Multiplicadores 1990

BASE ECONÓMICA Y MULTIPLICADORES

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	239,486.40	389,908.94	0.00	467,378.58	23,582.42	363,273.22	171,651.44	0.00	1,822,822.46
Pesca	0.00	0.00	0.00	0.00	2,959.63	0.00	101,293.96	0.00	294,973.54
Minería	0.00	0.00	811,625.05	0.00	0.00	0.00	858,057.20	0.00	1,945,883.40
Manufactura	0.00	0.00	0.00	0.00	224,776.56	163,331.55	0.00	2,537,364.44	0.00
Construcción	0.00	0.00	153,076.08	18,394.83	0.00	45,154.73	0.00	0.00	191,370.02
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.00	34,867.50	0.00	0.00	102,055.69	0.00	0.00	2,277,237.67	0.00
Otros	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2,220,698.15	0.00
Producción Básica Exportable	239,486.40	424,776.45	964,701.13	485,773.41	353,374.29	571,759.60	1,131,002.61	7,035,300.25	4,255,049.42
Multiplicador Básico Regional	2.32	2.91	2.12	3.36	6.55	5.47	3.30	5.12	7.09

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 10: Base Económica y Multiplicadores 2010

BASE ECONÓMICA Y MULTIPLICADORES

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	372,803.87	460,229.29	236,397.17	572,138.69	74,426.02	1,061,872.19	0.00	0.00	2,219,699.39
Pesca	0.00	0.00	22,269.70	0.00	0.00	0.00	316,223.72	0.00	11,369.07
Minería	0.00	0.00	0.00	700,535.23	0.00	329,524.33	21,841.25	0.00	4,478,239.23
Manufactura	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	395,006.98	172,498.18	1,818,600.80	0.00
Construcción	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	98,826.09	113,103.51	0.00	1,780,564.99
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.00	0.00	94,068.67	0.00	429,167.77	0.00	0.00	4,161,107.84	0.00
Otros	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6,239,290.70	0.00
Producción Básica Exportable	372,803.87	460,229.29	352,735.54	1,272,673.92	503,593.79	1,865,229.60	623,666.66	12,217,999.34	8,489,872.68
Multiplicador Básico Regional	3.28	5.23	10.09	3.81	10.17	4.88	12.03	8.22	6.51

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Amazonas presenta el menor indicador de multiplicador regional, lo que nos muestra el impacto reducido de la actividad agrícola sobre el resto de actividades en la región. Mientras en San Martín por cada punto generado en el agro, se generan más de 5 puntos en la economía regional, en Amazonas sólo es de 3.28.

Es decir, no sólo tenemos una economía poco diversificada respecto al resto de regiones, sino que la capacidad de arrastre del sector exportador, no genera impacto comparable a los sectores exportadores de otras regiones. Mientras en Lima su base de exportación tiene un efecto multiplicador de 8.22 para la producción total regional, en Amazonas su excedente genera un multiplicador de 3.28.

Esa baja capacidad del agro en Amazonas se ha mantenido en los 40 años de análisis. En cambio San Martín por ejemplo ha pasado de un multiplicador de 3.74 en 1970 a 5.23 en el 2010. Piura similarmente, de un valor de 1.97 ha pasado a 12.03, lo que representa un gran avance, si consideramos que su estructura no se basa sólo en un sector sino tiene al agro, la minería la manufactura, etc.

Los datos también muestran como se ha dado un proceso de mayor capacidad multiplicadora de las actividades base en la costa norte del país respecto al centro y sur del país. Mientras lo que nosotros definimos como resto del país pasó de 6.65 a

6.51 en el valor del multiplicador, en Lambayeque y Piura han incrementado su valor considerablemente.

ii. Cociente de Variación

Ahora bien ¿y cómo se comportó la economía regional en el periodo del 1970 al

2010? Para ello se tiene los indicadores de variación de la región $rR_j = \frac{\sum_i VAB_{ij,t}}{\sum_i VAB_{ij,0}}$, de

variación del sector $rV_{ij} = \frac{VAB_{ij,t}}{VAB_{ij,0}}$, de variación del sector en el ámbito del país

$rS_i = \frac{\sum_j VAB_{ij,t}}{\sum_j VAB_{ij,0}}$ y la variación global del país $rSR = \frac{\sum_i \sum_j VAB_{ij,t}}{\sum_i \sum_j VAB_{ij,0}}$

Se observa que Amazonas muestra el mayor cociente de variación en los 40 años analizados. Sin embargo ello ha sido resultado más de la incidencia de la intervención pública entre 1970 – 1990, en la construcción de la carretera marginal y el oleoducto norperuano principalmente.

En el segundo periodo de análisis en Amazonas ocurre un crecimiento por el desarrollo de la actividad comercial al por menor y nuevamente por el rol de la intervención pública a través de la construcción de edificios públicos y vías afirmadas.

Cuadro N° 11: Cocientes de variación,1970-2010

CUOCIENTE DE VARIACIÓN 1970 - 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	rSi
Agricultura, Caza y Silvicultura	3.956	3.574	2.885	1.584	1.589	3.566	1.315	2.601	1.293	1.758
Pesca			63.174		0.923	0.667	4.599	0.277	0.299	0.611
Minería	5.409	0.056	3.652	14.278	52.185	7.780	0.220	1.744	2.581	1.924
Manufactura	2.683	5.178	4.607	5.388	1.368	2.091	10.080	1.934	1.773	2.013
Construcción	9.765	14.147	4.768	7.696	7.083	11.205	6.123	3.045	5.219	4.261
Comercio. Restaurantes y hoteles	5.449	3.229	3.914	7.268	5.080	5.315	5.578	3.823	2.761	3.661
Otros	7.265	5.292	6.291	4.581	5.361	4.539	7.342	4.594	3.814	4.474
rRj	4.765	4.401	4.465	3.995	3.398	3.766	2.154	3.320	2.481	
rSR										3.020

Fuente: INE - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 12: Cocientes de variación, 1970-1990

CUOCIENTE DE VARIACIÓN 1970 - 1990

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	rSi
Agricultura, Caza y Silvicultura	2.618	3.009	0.738	1.114	1.062	1.527	1.424	1.158	1.115	1.210
Pesca			37.811		5.422	0.389	1.995	0.444	0.927	0.888
Minería	0.600	0.323	21.024	1.393	0.673	1.480	0.584	0.949	1.621	1.349
Manufactura	1.549	1.399	0.564	1.452	1.611	0.930	2.832	1.100	1.183	1.145
Construcción	3.797	3.626	6.447	2.543	2.420	3.289	1.905	0.971	1.751	1.445
Comercio. Restaurantes y hoteles	1.523	1.915	0.776	1.119	1.716	1.227	1.940	1.305	1.230	1.306
Otros	1.882	1.925	1.831	1.649	1.522	1.394	1.664	1.283	1.640	1.423
rRj	2.162	2.261	2.567	1.342	1.637	1.279	1.071	1.192	1.354	
rSR										1.288

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 13: Cocientes de variación, 1990-2010

CUOCIENTE DE VARIACIÓN 1990 - 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	rSi
Agricultura, Caza y Silvicultura	1.511	1.188	3.908	1.421	1.496	2.335	0.923	2.247	1.161	1.452
Pesca			1.671		0.170	1.714	2.305	0.624	0.323	0.688
Minería	9.015	0.173	0.174	10.248	77.487	5.255	0.377	1.838	1.592	1.426
Manufactura	1.732	3.701	8.164	3.711	0.849	2.249	3.560	1.758	1.499	1.758
Construcción	2.572	3.902	0.740	3.026	2.927	3.407	3.214	3.137	2.980	2.948
Comercio. Restaurantes y hoteles	3.578	1.686	5.041	6.498	2.960	4.333	2.876	2.930	2.244	2.803
Otros	3.861	2.749	3.435	2.777	3.522	3.257	4.414	3.580	2.325	3.144
rRj	2.204	1.946	1.739	2.978	2.211	2.946	2.012	2.786	1.832	
rSR										2.34

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Pero la principal actividad económica de la región muestra un pobre crecimiento en la segunda mitad del periodo analizado. Un cociente de variación de 1.511, casi la mitad del valor de 2.618 registrado en la primera mitad, nos revela el problema serio de la economía regional.

La región es poco diversificada en su estructura económica, el efecto arrastre de la actividad principal desde el punto de vista exportador es bajo y encima muestra un crecimiento lento en esa actividad, por debajo de regiones con potencial agrícola en la costa como La Libertad, y similar que Lambayeque que seguramente verá desarrollar su agricultura con la puesta en operación del proyecto Olmos. Si el agro es la actividad principal de Amazonas, que ocupa a las dos terceras partes de la población, se debería profundizar en su desarrollo.

iii. Coeficiente de Reestructuración

En ese periodo de actividad económica 1970 – 2010, han existido cambios en la actividad económica de cada región que por su inclinación a una u otra actividad podría haber generado un cambio estructural. Esto se comprueba mediante el coeficiente de reestructuración $CR_r = \frac{1}{2} \sum_i \left[\text{ABS} \left(\frac{VAB_{ij,t}}{\sum_i VAB_{ij,t}} - \frac{VAB_{ij,0}}{\sum_i VAB_{ij,0}} \right) \right]$ el cual se deduce oscilará entre 0 y 1, asociando el valor de 1 a una reestructuración profunda en la estructura económica regional y cero cuando no ha existido dicho proceso.

Se observa que en general que no ha ocurrido una reestructuración de la economía en el país. Ha existido si cambios a mediano plazo donde por actividades extractivas se ha visto modificada la economía, sin embargo, no ha perdurado.

Loreto es el ejemplo, en el que se muestra que en los primeros 20 años mostró un coeficiente de reestructuración de 0.5224, en los siguientes 20 años de 0.5203, pero en el global de 40 años sigue siendo la misma estructura, por el coeficiente de 0.126 registrado, registrándose dos cambios estructurales opuestos en 40 años.

Cuadro N° 14: Coeficiente de reestructuración, 1970-2010

COEFICIENTE DE REESTRUCTURACIÓN 1970 - 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.040	0.032	0.041	0.153	0.055	0.006	0.026	0.005	0.056	0.0297
Pesca	0.000	0.000	0.005	0.000	0.001	0.005	0.012	0.005	0.015	0.0075
Minería	0.000	0.001	0.005	0.073	0.007	0.024	0.268	0.003	0.003	0.0166
Manufactura	0.039	0.010	0.002	0.016	0.091	0.084	0.074	0.066	0.027	0.0415
Construcción	0.010	0.026	0.002	0.017	0.019	0.028	0.029	0.003	0.028	0.0109
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.007	0.032	0.016	0.029	0.048	0.017	0.062	0.016	0.008	0.0182
Otros	0.061	0.028	0.054	0.017	0.073	0.025	0.117	0.065	0.060	0.0662
CRr	0.157	0.129	0.126	0.305	0.295	0.189	0.588	0.163	0.196	0.1905

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 15: Coeficiente de reestructuración, 1970-1990

COEFICIENTE DE REESTRUCTURACIÓN 1970 - 1990

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.049	0.056	0.082	0.043	0.032	0.020	0.022	0.001	0.021	0.004
Pesca	0.000	0.000	0.005	0.000	0.005	0.005	0.009	0.003	0.005	0.003
Minería	0.001	0.001	0.216	0.001	0.000	0.004	0.136	0.001	0.013	0.002
Manufactura	0.025	0.023	0.048	0.004	0.007	0.051	0.033	0.012	0.012	0.014
Construcción	0.007	0.007	0.040	0.017	0.010	0.023	0.012	0.006	0.007	0.003
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.015	0.018	0.093	0.006	0.011	0.002	0.032	0.010	0.006	0.001
Otros	0.015	0.021	0.038	0.027	0.001	0.011	0.027	0.013	0.024	0.014
CRr	0.1128	0.1255	0.5224	0.0977	0.0673	0.1150	0.2712	0.0466	0.0884	0.0421

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 16: Coeficiente de reestructuración, 1990-2010

COEFICIENTE DE REESTRUCTURACIÓN 1990 - 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.0888	0.0874	0.0414	0.1098	0.0233	0.0259	0.0486	0.0040	0.0356	0.0254
Pesca	0.0000	0.0001	0.0002	0.0000	0.0066	0.0008	0.0029	0.0016	0.0094	0.0046
Minería	0.0013	0.0002	0.2214	0.0718	0.0076	0.0206	0.1323	0.0020	0.0105	0.0187
Manufactura	0.0136	0.0331	0.0498	0.0119	0.0980	0.0323	0.0411	0.0538	0.0151	0.0277
Construcción	0.0028	0.0186	0.0385	0.0006	0.0088	0.0058	0.0168	0.0031	0.0206	0.0076
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.0224	0.0135	0.0766	0.0354	0.0369	0.0184	0.0304	0.0061	0.0137	0.0170
Otros	0.0757	0.0492	0.0924	0.0099	0.0746	0.0142	0.0897	0.0520	0.0363	0.0518
CRr	0.2047	0.2021	0.5203	0.2395	0.2556	0.1180	0.3618	0.1226	0.1410	0.1528

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

En el caso de Amazonas se podría decir que el coeficiente mostrado ha sido incremental, aunque muy débil. Los servicios son los que han posibilitado que se muestre un incremento desde 0.1128 hacia 0.2047 en los dos periodos consecutivos de 20 años.

En el resto, en Cajamarca y Piura se puede ver cambios más sustanciales. En Cajamarca por el oro y en Piura por el petróleo.

iv. Análisis Shift and Share

Este indicador ayuda en el análisis para identificar las fuentes de crecimiento en la región: ¿es porque hay sectores dinámicos a nivel nacional presentes en la región (estructural)? o ¿hay sectores más dinámicos en la región que en otras (diferencial)?.

El Efecto Total se calcula mediante $ET_j = \sum_i VAB_{ij,(t)} - r_{SR} \sum_i VAB_{ij,(0)}$, el Efecto Diferencial con $ED_j = \sum_i [VAB_{ij,(t)} - r_{Si} VAB_{ij,(0)}]$ y el Efecto Estructural con $EE_j = \sum_i \left[VAB_{ij,(0)} \left(\frac{\sum_j VAB_{ij,(t)}}{\sum_j VAB_{ij,(0)}} - \frac{\sum_i \sum_j VAB_{ij,(t)}}{\sum_i \sum_j VAB_{ij,(0)}} \right) \right]$

Se observa a continuación que es Amazonas, una región con un crecimiento regional relativo mayor que el país. En otras palabras, si Amazonas hubiese crecido al ritmo del país, hubiese crecido menos.

Cuadro N° 17: Efecto total, 1970-2010

ANÁLISIS SHIFT AND SHARE

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Efecto Total	448,003.44	755,604.29	1,152,308.82	1,185,281.51	570,048.88	1,823,449.02	-3,018,385.37	9,096,803.44	-12,013,114.03

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

El hecho de que la mayoría de regiones del norte del país hayan tenido un crecimiento regional mayor al promedio de resto de regiones es importante de notar, pues en el país las regiones centro y sur del país son las de mayor demanda por ser parte del crecimiento económico nacional. En otras palabras, se muestra la creciente mayor gravitación de las regiones del norte.

Pero el efecto total es deducible desde los coeficientes de variación, lo que nos interesa es descomponer y saber que parte de ese crecimiento es causado por un mayor dinamismo interno y que parte por la dinámica de los sectores a nivel nacional. Para ello se muestra a continuación los efectos diferencial y estructural respectivos:

Cuadro N° 18: Efecto diferencial, 1970-2010**Efecto Diferencial**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	263,421.71	335,181.34	207,480.99	-106,881.86	-52,984.33	924,680.75	-208,276.61	1,075,839.69	-2,438,461.69
Pesca	104.00	608.00	35,433.12	135.00	1,895.15	1,776.17	298,927.15	-108,672.98	-230,205.61
Minería	2,812.65	-2,476.84	82,834.00	850,370.91	76,878.79	650,843.55	-3,542,228.66	-78,715.09	1,959,680.70
Manufactura	30,523.83	205,550.91	253,642.59	367,179.95	-294,740.85	71,541.65	1,134,312.46	-754,281.83	-1,013,728.70
Construcción	27,183.08	125,041.54	21,552.93	155,357.32	146,299.81	486,447.42	204,508.07	-2,249,053.69	1,082,663.52
Comercio. Restaurantes y hotel	46,906.11	-56,288.22	53,821.76	315,204.36	416,651.47	329,184.17	522,215.33	1,060,266.16	-2,687,961.14
Otros	165,690.04	125,425.59	384,827.00	30,885.13	339,466.51	38,845.43	966,614.51	1,227,620.76	-3,279,374.98
Variación de la región	536,641.42	733,042.32	1,039,592.40	1,612,250.81	633,466.55	2,503,319.13	-623,927.75	173,003.03	-6,607,387.91

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 19: Efecto estructural, 1970-2010**Efecto Estructural**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país
Agricultura, Caza y Silvicultura	-151,241.01	-232,885.29	-232,375.68	-776,151.22	-395,806.12	-645,533.71	-593,807.65	-1,609,693.73	-6,631,147.94
Pesca	0.00	0.00	-1,364.38	0.00	-14,628.46	-76,530.94	-180,553.45	-784,266.53	-1,780,473.91
Minería	-884.66	-1,453.68	-52,525.48	-75,451.89	-1,676.71	-121,816.00	-2,279,733.27	-481,051.88	-3,267,057.99
Manufactura	-45,836.21	-65,395.24	-98,442.98	-109,543.71	-460,699.73	-925,685.64	-141,593.37	-9,622,859.59	-4,265,376.11
Construcción	6,132.41	15,705.49	52,860.12	56,168.79	64,377.96	86,981.58	136,379.75	2,295,533.11	1,404,319.92
Comercio. Restaurantes y hotel	16,817.05	83,575.57	136,457.58	56,024.51	188,290.54	127,618.82	174,632.69	4,193,600.65	1,914,234.67
Otros	86,374.44	223,015.12	308,107.23	421,984.21	556,722.85	875,095.78	490,217.67	14,932,538.38	7,219,775.24
Variación de la región	-88,637.98	22,661.97	112,716.42	-426,969.31	-63,417.67	-679,870.11	-2,394,467.62	8,923,800.42	-6,405,726.12

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Los resultados muestran que la mayor ganancia esperada del crecimiento regional es determinada por la ganancia diferencial de los sectores en la región comparados en el resto del país, pero pierde por la menor presencia relativa de los sectores dinámicos del país en dicho periodo.

El efecto estructural negativo nos muestra una especialización de Amazonas, en 1970, en sectores de lento crecimiento en el ámbito nacional. En otras palabras, el crecimiento que experimenta está en función a una mayor productividad regional en todos los sectores, sin embargo requiere una mayor diversificación productiva, dado que está especializada en un sector poco dinámico en el contexto nacional.

Similar hecho ocurre en Cajamarca, pues si bien muestra crecimiento, la gravitación de la minería hace que crezca por la minería, y no porque forma parte de una estructura productiva nacional.

v. Análisis Shift and Share con modificación de estructuras

Al ser el indicador anterior de tipo estático, con serios cuestionamientos por no incorporar el carácter tendencial en su análisis, es que se desarrolla el "análisis Shift and Share con modificación de estructuras" el cual trata de recoger el "cambio estructural". Naturalmente cuando ese cambio estructural no ha sido profundo, la magnitud del cambio será despreciable en el análisis.

El Efecto Estructural Inverso se calcula mediante $EI_j = \sum_i \left[VAB_{ij,(t)} \left(\frac{\sum_i \sum_j VAB_{ij,(0)}}{\sum_i \sum_j VAB_{ij,(t)}} - \frac{\sum_j VAB_{ij,(0)}}{\sum_j VAB_{ij,(t)}} \right) \right]$, el Efecto Estructural Modificado con $EM_j = EI_j - EE_j$ y el Efecto Regional Modificado con $ERM_j = ET_j - EI_j$

Cuadro N° 20: Efecto estructural inverso, 1970-2010

Efecto Estructural Inverso

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	-112,727.97	-156,829.82	-126,292.81	-231,607.81	-118,472.47	-433,667.89	-147,111.53	-788,899.82	-1,616,040.94	-3,731,651.08
Pesca	-135.86	-794.24	-46,738.46	-176.35	-7,319.25	-27,663.72	-450,282.40	-117,752.08	-288,890.42	-939,752.78
Minería	-823.76	-13.97	-33,026.31	-185,466.91	-15,063.70	-163,166.04	-86,457.62	-144,447.05	-1,451,725.96	-2,080,191.30
Manufactura	-20,236.24	-55,713.08	-74,625.14	-97,112.91	-103,727.49	-318,397.65	-234,830.52	-3,061,669.20	-1,244,532.35	-5,210,844.59
Construcción	4,653.61	17,265.91	19,584.41	33,590.58	35,435.13	75,740.49	64,895.17	543,167.79	569,509.34	1,363,842.43
Comercio, Restaurantes y hoteles	8,289.52	24,411.70	48,310.01	36,834.15	86,518.32	61,353.68	88,118.04	1,450,219.85	478,007.42	2,282,062.69
Otros	46,440.80	87,355.13	143,459.91	143,066.56	220,806.51	293,973.05	266,399.60	5,077,124.59	2,037,808.47	8,316,534.63
Variación de la región	-74,539.89	-84,318.36	-69,328.39	-300,872.69	98,277.05	-511,828.09	-499,269.26	2,957,744.09	-1,515,864.44	0.00

Fuente: INEI - www.inei.gob.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 21: Efecto estructural modificado, 1970-2010**Efecto Estructural Modificado**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	38,513.04	76,055.47	106,082.86	544,543.41	277,333.64	211,865.82	446,696.11	820,793.91	5,015,106.99	7,536,991.26
Pesca	-135.86	-794.24	-45,374.08	-176.35	7,307.21	48,867.22	-269,728.95	666,514.46	1,491,583.49	1,898,062.91
Minería	60.90	1,439.71	19,499.17	-110,015.02	-13,386.99	-41,350.04	2,193,275.65	336,604.83	1,815,332.04	4,201,460.25
Manufactura	25,599.97	9,682.16	23,817.83	12,430.80	356,972.24	607,287.99	-93,237.15	6,561,190.39	3,020,843.76	10,524,587.99
Construcción	-1,478.81	1,560.42	-33,275.71	-22,578.21	-28,942.83	-11,241.09	-71,484.58	-1,752,365.32	-834,810.58	-2,754,816.72
Comercio, Restaurantes y hoteles	-8,527.53	-59,163.86	-88,147.57	-19,190.35	-101,772.22	-66,265.15	-86,514.65	-2,743,380.80	-1,436,227.25	-4,609,189.40
Otros	-39,933.63	-135,660.00	-164,647.32	-278,917.65	-335,816.34	-581,122.73	-223,818.06	-9,855,413.79	-5,181,966.77	-16,797,296.29
Variación de la región	14,098.09	-106,880.34	-182,044.82	126,096.62	161,694.72	168,042.02	1,895,188.36	-5,966,056.33	3,889,861.68	0.00

Fuente: INE - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 22: Efecto regional modificado, 1970-2010**Efecto Regional Modificado**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Efecto Regional Modificado	522,543.34	839,922.66	1,221,637.22	1,486,154.20	471,771.83	2,335,277.11	-2,519,116.12	6,139,059.36	-10,497,249.59	0.00

Fuente: INE - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Los resultados no varían en demasía, siendo el cambio estructural no determinante en la tendencia. Pues se puede observar que en los años finales del periodo analizado se ha inclinado por especializarse en sectores en crecimiento en el país.

b) Actividades en el territorio

Los indicadores que se presentaran son en primer lugar de medición de la distribución de las actividades en el territorio⁷⁵ (tres primeros indicadores) y la dinámica de dicha localización (1 indicador).

Distribución de actividades en el territorio**i. Participación sectorial**

Las participaciones de cada sector regional en el sector nacional se calculan mediante

$$P_{ji}(t) = \frac{VAB_{ij}(t)}{\sum_j VAB_{ij}(t)}$$

⁷⁵ Téngase en cuenta que nos estamos refiriendo a los espacios geográficos...

En el contexto del país, Amazonas sin embargo apenas concentra el 3% de la producción agrícola del país, por cierto la única actividad que se encuentra sobre el promedio de 0.6% que representa la economía regional en el país.

Como se observa asimismo, dentro de las regiones tomadas en cuenta para el análisis, Amazonas muestra la economía más pequeña con esa participación de 0.6% en el total nacional, y que a su vez es menos de la mitad del siguiente departamento más pequeño.

Cuadro N° 23: Participación sectorial en el sectorial nacional, 2010

PARTICIPACIÓN SECTORIAL 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	3.0%	4.2%	3.4%	6.2%	3.2%	11.6%	3.9%	21.1%	43.3%	100.0%
Pesca	0.0%	0.1%	5.0%	0.0%	0.8%	2.9%	47.9%	12.5%	30.7%	100.0%
Minería	0.0%	0.0%	1.6%	8.9%	0.7%	7.8%	4.2%	6.9%	69.8%	100.0%
Manufactura	0.4%	1.1%	1.4%	1.9%	2.0%	6.1%	4.5%	58.8%	23.9%	100.0%
Construcción	0.3%	1.3%	1.4%	2.5%	2.6%	5.6%	4.8%	39.8%	41.8%	100.0%
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.4%	1.1%	2.1%	1.6%	3.8%	2.7%	3.9%	63.5%	20.9%	100.0%
Otros	0.6%	1.1%	1.7%	1.7%	2.7%	3.5%	3.2%	61.0%	24.5%	100.0%
Pij	0.6%	1.3%	1.9%	2.6%	2.7%	4.9%	4.0%	53.0%	29.2%	100.0%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 24: Participación sectorial en el sectorial nacional, 1990

PARTICIPACIÓN SECTORIAL 1990

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	2.9%	5.1%	1.3%	6.3%	3.1%	7.2%	6.2%	13.7%	54.2%	100.0%
Pesca	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	3.1%	1.2%	14.3%	13.8%	65.5%	100.0%
Minería	0.0%	0.0%	13.0%	1.2%	0.0%	2.1%	15.7%	5.4%	62.5%	100.0%
Manufactura	0.4%	0.5%	0.3%	0.9%	4.1%	4.8%	2.2%	58.8%	28.0%	100.0%
Construcción	0.4%	1.0%	5.7%	2.4%	2.6%	4.8%	4.4%	37.4%	41.3%	100.0%
Comercio. Restaurantes y hoteles	0.3%	1.8%	1.2%	0.7%	3.6%	1.7%	3.8%	60.8%	26.2%	100.0%
Otros	0.5%	1.2%	1.6%	1.9%	2.4%	3.4%	2.3%	53.6%	33.1%	100.0%
Pij	0.7%	1.5%	2.5%	2.0%	2.9%	3.9%	4.6%	44.6%	37.3%	100.0%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 25: Participación sectorial en el sectorial nacional, 1970

PARTICIPACIÓN SECTORIAL 1970

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Perú
Agricultura, Caza y Silvicultura	1.3%	2.1%	2.1%	6.9%	3.5%	5.7%	5.3%	14.3%	58.8%	100.0%
Pesca	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	2.7%	6.4%	27.6%	62.7%	100.0%
Minería	0.0%	0.0%	0.8%	1.2%	0.0%	1.9%	36.3%	7.7%	52.0%	100.0%
Manufactura	0.3%	0.4%	0.6%	0.7%	2.9%	5.9%	0.9%	61.2%	27.1%	100.0%
Construcción	0.1%	0.4%	1.3%	1.4%	1.6%	2.1%	3.3%	55.7%	34.1%	100.0%
Comercio, Restaurantes y hoteles	0.2%	1.2%	2.0%	0.8%	2.7%	1.9%	2.5%	60.9%	27.8%	100.0%
Otros	0.3%	0.9%	1.2%	1.7%	2.2%	3.5%	2.0%	59.5%	28.7%	100.0%
Pij	0.4%	0.9%	1.3%	1.9%	2.4%	3.9%	5.5%	48.2%	35.5%	100.0%

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

ii. Coeficiente de concentración espacial

El grado de similitud de la distribución interregional de un sector con respecto a la

distribución del país se calcula mediante $Q_s = \frac{1}{2} \sum_j \left[ABS \left(\frac{VAB_{ij}(t)}{\sum_j VAB_{ij}(t)} - \frac{\sum_i VAB_{ij}(t)}{\sum_i \sum_j VAB_{ij}(t)} \right) \right]$

Se observa en Amazonas, que la Agricultura es la que muestra una mayor concentración, aunque leve. En el contexto del país, la minería es la actividad de mayor concentración, la pesca y el agro.

Cuadro N° 26: Coeficiente de concentración espacial, 2010

COEFICIENTE DE CONCENTRACIÓN ESPACIAL 2010

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Qs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.012	0.015	0.008	0.018	0.002	0.034	0.000	0.159	0.071	0.318
Pesca	0.003	0.006	0.015	0.013	0.010	0.010	0.220	0.202	0.008	0.486
Minería	0.003	0.006	0.001	0.032	0.010	0.015	0.001	0.230	0.203	0.502
Manufactura	0.001	0.001	0.002	0.003	0.004	0.006	0.003	0.029	0.026	0.076
Construcción	0.002	0.000	0.002	0.000	0.001	0.003	0.004	0.066	0.063	0.141
Comercio, Restaurantes y hoteles	0.001	0.001	0.001	0.005	0.005	0.011	0.000	0.053	0.041	0.119
Otros	0.000	0.001	0.001	0.004	0.000	0.007	0.004	0.040	0.023	0.081

Fuente: INEI - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 27: Coeficiente de concentración espacial, 1990**COEFICIENTE DE CONCENTRACIÓN ESPACIAL 1990**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Qs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.011	0.018	0.006	0.022	0.001	0.017	0.008	0.155	0.084	0.322
Pesca	0.003	0.008	0.002	0.010	0.001	0.013	0.048	0.154	0.141	0.382
Minería	0.003	0.008	0.052	0.004	0.014	0.009	0.055	0.196	0.126	0.468
Manufactura	0.001	0.005	0.011	0.006	0.006	0.005	0.012	0.071	0.046	0.164
Construcción	0.001	0.003	0.016	0.002	0.001	0.005	0.001	0.036	0.020	0.085
Comercio, Restaurantes y hoteles	0.002	0.001	0.007	0.007	0.004	0.011	0.004	0.081	0.056	0.172
Otros	0.001	0.002	0.005	0.000	0.002	0.002	0.012	0.045	0.021	0.090

Fuente: INE - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 28: Coeficiente de concentración espacial, 1970**COEFICIENTE DE CONCENTRACIÓN ESPACIAL 1970**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	Qs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.005	0.006	0.004	0.025	0.006	0.009	0.001	0.169	0.117	0.342
Pesca	0.002	0.004	0.006	0.010	0.009	0.006	0.004	0.103	0.136	0.281
Minería	0.002	0.004	0.002	0.004	0.012	0.010	0.154	0.203	0.083	0.473
Manufactura	0.001	0.002	0.003	0.006	0.003	0.010	0.023	0.065	0.042	0.155
Construcción	0.001	0.002	0.000	0.003	0.004	0.009	0.011	0.038	0.007	0.076
Comercio, Restaurantes y hoteles	0.001	0.002	0.004	0.006	0.002	0.010	0.015	0.063	0.039	0.141
Otros	0.000	0.000	0.000	0.001	0.001	0.002	0.018	0.056	0.034	0.113

Fuente: INE - www.inei.gov.pe, consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

iii. Coeficiente de asociación geográfica

La asociación geográfica se mide por la fórmula $CA_{i,k} = \frac{1}{2} \sum_j \left[\text{ABS} \left(\frac{VAB_{ij,(t)}}{\sum_j VAB_{ij,(t)}} - \frac{VAB_{kj,(t)}}{\sum_j VAB_{kj,(t)}} \right) \right]$ y nos indica el grado de encadenamiento que existen entre dos o más

actividades en la región. Como se puede observar en Amazonas no existe uniformidad y si bien la existencia de ambas actividades se refleja en el indicador, no se asegura su nivel de encadenamiento, como suele pasar en el resto del país. El sector agrícola tampoco logra un encadenamiento con el resto de actividades, lo que es causa en gran parte a que la actividad agrícola es en un alto porcentaje destinado al consumo propio.

Cuadro N° 29: Coeficiente de concentración espacial, 1970*(i = Agricultura, caza y silvicultura; k = Manufactura)*

	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CAik
CAik	0.0132	0.0157	0.0098	0.0217	0.0059	0.0276	0.0028	0.1881	0.0971	0.3818

(i = Agricultura, caza y silvicultura; k = Construcción)

	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CAik
CAik	0.0134	0.0147	0.0097	0.0187	0.0029	0.0303	0.0041	0.0934	0.0077	0.1950

(i = Agricultura, caza y silvicultura; k = Comercio, restaurantes y hoteles)

	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CAik
CAik	0.0133	0.0157	0.0063	0.0230	0.0031	0.0447	0.0004	0.2120	0.1118	0.4302

Dinámica de localización***i. Coeficiente de redistribución***

La dinámica de distribución de un sector en un periodo se mide con $CR_s = \frac{1}{2} \sum_j \left[ABS \left(\frac{VAB_{ij,(t)}}{\sum_j VAB_{ij,(t)}} - \frac{VAB_{ij,(0)}}{\sum_j VAB_{ij,(0)}} \right) \right]$ con el cual se puede inferir que en Amazonas en el periodo 1970 – 2010 no se ha producido una relocalización de las actividades económicas considerables. Sólo se observa una ligera ventaja del agro, hecho que hay se ha mencionado con respecto a la mayor concentración de dicha actividad en las provincias de Bagua y Utcubamba.

El comportamiento para los periodos 1970 – 1990 y 1990 – 2010 es similar, en el caso de Amazonas. Sin embargo en el contexto nacional se puede observar que es la minería y la pesca las dos actividades que ha sufrido relocalización positiva tal como objetivamente se podría comprobar a la luz de los hechos.

Cuadro N° 30: Coeficiente de redistribución, 1970 - 2010**COEFICIENTE DE REDISTRIBUCIÓN 1970 - 2010**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CRs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.008	0.011	0.007	0.003	0.002	0.029	0.007	0.034	0.078	0.179
Pesca	0.000	0.000	0.025	0.000	0.001	0.001	0.208	0.076	0.160	0.471
Minería	0.000	0.000	0.004	0.039	0.003	0.030	0.161	0.004	0.089	0.329
Manufactura	0.000	0.003	0.004	0.006	0.005	0.001	0.018	0.012	0.016	0.066
Construcción	0.001	0.004	0.001	0.005	0.005	0.017	0.007	0.080	0.038	0.169
Comercio. Restaurantes y hote	0.001	0.001	0.001	0.004	0.005	0.004	0.007	0.013	0.034	0.070
Otros	0.001	0.001	0.002	0.000	0.002	0.000	0.006	0.008	0.021	0.042

Fuente: INE - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 31: Coeficiente de redistribución, 1990 - 2010**COEFICIENTE DE REDISTRIBUCIÓN 1990**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CRs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.001	0.005	0.011	0.001	0.000	0.022	0.011	0.037	0.054	0.142
Pesca	0.000	0.000	0.015	0.000	0.012	0.009	0.168	0.006	0.174	0.384
Minería	0.000	0.000	0.057	0.038	0.004	0.029	0.058	0.008	0.037	0.230
Manufactura	0.000	0.003	0.006	0.005	0.011	0.007	0.011	0.000	0.021	0.063
Construcción	0.000	0.002	0.021	0.000	0.000	0.004	0.002	0.012	0.002	0.044
Comercio. Restaurantes y hote	0.000	0.004	0.005	0.005	0.001	0.005	0.000	0.014	0.026	0.059
Otros	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.005	0.037	0.043	0.090

Fuente: INE - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Cuadro N° 32: Coeficiente de redistribución, 1970-1990**COEFICIENTE DE REDISTRIBUCIÓN 1970**

Sectores	Amazonas	San Martín	Loreto	Cajamarca	Lambayeque	La Libertad	Piura	Lima	Resto del país	CRs
Agricultura, Caza y Silvicultura	0.008	0.015	0.004	0.003	0.002	0.007	0.005	0.003	0.023	0.071
Pesca	0.000	0.000	0.010	0.000	0.013	0.008	0.040	0.069	0.014	0.153
Minería	0.000	0.000	0.061	0.000	0.000	0.001	0.103	0.011	0.052	0.229
Manufactura	0.001	0.000	0.002	0.001	0.006	0.006	0.007	0.012	0.005	0.038
Construcción	0.001	0.003	0.022	0.005	0.005	0.013	0.005	0.092	0.036	0.183
Comercio. Restaurantes y hote	0.000	0.003	0.004	0.001	0.004	0.001	0.006	0.000	0.008	0.027
Otros	0.001	0.002	0.002	0.001	0.001	0.000	0.002	0.029	0.022	0.059

Fuente: INE - www.inei.gov.pe , consulta realizada el 30 de Octubre de 2012

Elaboración propia

Con el análisis anterior se confirma y se mide el real papel del agro en Amazonas, convirtiéndola en la región más agrícola del país. La agricultura aporta con el 39% (2010) a su PIB y ocupa al 69% de su PEA. No hay región en el país ni siquiera cercana a dichos porcentajes.

Esta realidad, prospectivamente, se puede interpretar de dos maneras: el nivel de subdesarrollo⁷⁶ es muy alto en la región y/o es una oportunidad para crear condiciones para el desarrollo de actividades agroindustriales en Amazonas y así tener posibilidades de mercado externo con el café, cacao y mercado nacional con el arroz, arroz amarillo, yuca y plátano.

Esa situación de subdesarrollo naturalmente está expresado en indicadores sociales y económicos pobrísimos, que se sintetizan en limitaciones en las oportunidades. No se puede negar que el acceso al cuidado de la salud, a la formación profesional, al mercado de trabajo y al crédito son los motivos por los cuales la población se va de Amazonas, como de las zonas rurales de cualquier territorio.

La presencia de salarios más altos genera que las poblaciones migren, sin embargo con los límites geográficos, culturales y sociales ello tiene características propias. Así por ejemplo, es la población más joven la que migra, mientras los mayores se quedan a seguir trabajando el campo.

Lo anterior nos sirve para entender que lo que se analiza como movimiento poblacional, localización de actividades y desarrollo económico lo hacemos en el contexto de la introducción del capitalismo en Amazonas, con excepciones como las comunidades nativas/indígenas/campesinas, cuya producción en aún menor grado participan del mercado externo a la región.

⁷⁶ Según Mario Polèse, Carmen Barragán, Salvador Pérez en *Economía Urbana y Regional*, el desarrollo económico es el crecimiento sostenido e irreversible del ingreso real per cápita, lo que influye en el cambio de la estructura de consumo. El incremento de la productividad agrícola que genera incremento del ingreso real per cápita combinado con la elasticidad ingreso inferior a 1 de los bienes agrícolas, hará disminuir no sólo la tasa de empleo agrícola sino la participación en el PIB.

Desde la simpleza de comprar un cuaderno para los niños que asisten a la escuela pública, hay la necesidad de ingresos, de llevar los productos agrícolas al mercado local y o ser jornalero. En esa lógica es necesaria la ubicación de mercados para los productos del agro, y ello se debe hacer como medida fundamental para impulsar una mayor productividad del campo.

A continuación echamos una vista a lo que produce Amazonas y su localización en el espacio.

8.4.2 Producción agrícola y perspectivas

La producción de Amazonas como se ha mostrado la economía de Amazonas depende de la agricultura, entonces conviene analizar los niveles de producción agrícola y su localización, los grados de industrialización de la producción y los mercados.

Al respecto hay que señalar que el sector agropecuario ha tenido un crecimiento histórico entre 1970 – 2010 de 3.5%, por debajo de tasa del PIB regional que fue de 3.98%. En la última década la situación es parecida, entre el año 2001 y 2010, la economía creció 6.97%, mientras que el sector estuvo en 6.33%. Siendo la actividad económica de mayor participación; esas tasas globales podrían haber sido mucho mayores si la actividad agropecuaria hubiese crecido a mayor ritmo.

Sin embargo también nos dan la idea de que podría haberse generado aunque en grado mínimo, una diversificación de la actividad económica. Además que podría explicar la razón de la también leve disminución de la tasa de ruralidad en la región.

La producción agrícola en la región está dominado por la producción de seis productos: arroz, café, plátano, yuca, papa y maíz amarillo duro. Al año 2011⁷⁷ el 57.5% del Valor Bruto de la Producción agrícola en la región estuvo determinada por

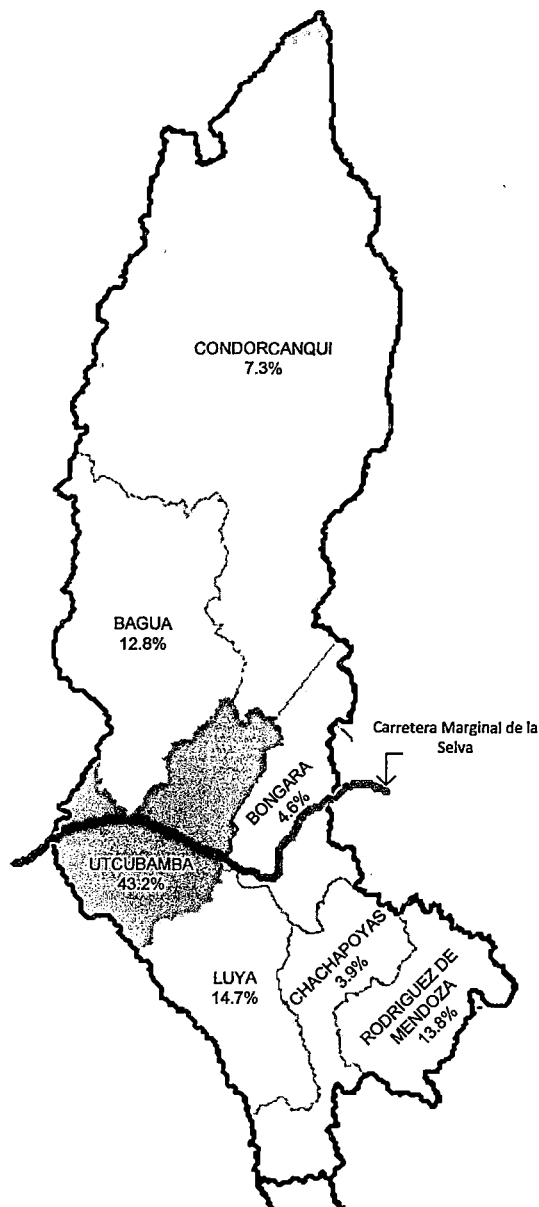
⁷⁷BCRP, Sucursal Piura. Síntesis Amazonas, Diciembre 2011

estos 6 productos. Además el 37% del VBP está determinado por el valor de producción de pastos destinado a la actividad ganadera en la región. Sin considerar a la producción de pastos, los 6 productos representan más del 90% del valor bruto de producción regional.

Para ver la localización espacial de la producción agrícola, usamos la información de producción por provincias presentado en el documento *Uso actual de tierras*, del proyecto de zonificación económica y ecológica de la región, con el cual se estima que la provincia de mayor importancia en el valor bruto de producción agrícola es Utcubamba con el 43.2%, lo que explica el mayor dinamismo económico de dicha provincia, expresada en su continua urbanización.

Asimismo el 68% del VBP se encuentra en las cuatro provincias más norteñas de la región que participan del eje económico de la carretera Marginal de la selva, mientras que el 32% se encuentra en las provincias del sur, no conectadas directamente a dicha vía.

AMAZONAS: Distribución por provincias del Valor Bruto de Producción de los 7 principales productos agrícolas a precios de 1994 (Campaña 2004/2005)



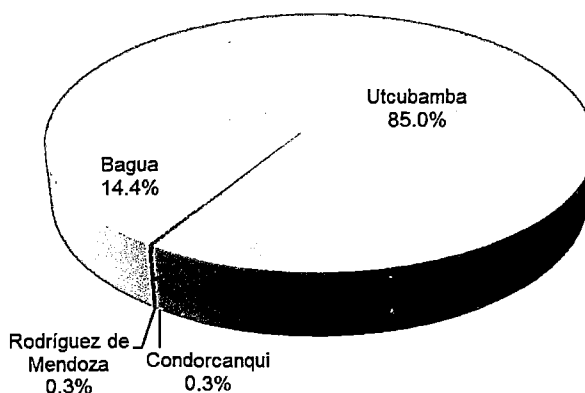
Fuente: GRA/Proyecto de Zonificación económica y ecológica, 2011

A continuación se presenta la producción y rendimiento de los principales productos regionales teniendo en cuenta su localización por provincias. Como se observará, el rendimiento de los cultivos es baja en el contexto de las regiones del país de mayor rendimiento, confirmando nuevamente la necesidad de incrementar la productividad del sector en Amazonas.

Arroz cáscara

Ucubamba es líder en la producción de arroz cáscara, con el 85% de la producción regional, mientras que Bagua le sigue de lejos con el 14.4%. Hay que destacar que Amazonas en el país es el quinto mayor productor de arroz con una participación de 10% de la producción nacional.

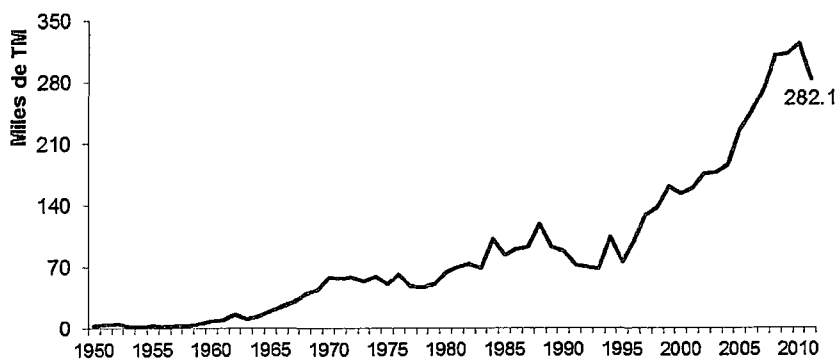
AMAZONAS: Producción de arroz cáscara por provincias, campaña 2004/2005



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

La tendencia de la producción de arroz cáscara en la región ha sido acelerada en los últimos años registrando al año 2011 una producción de 280 mil TM, casi 4 veces la producción del año 1995.

AMAZONAS: Producción de arroz cáscara, 1950 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

Sin embargo el rendimiento en la producción de arroz cáscara es bajo, y en el contexto nacional las tierras en Amazonas rinden menos, por ejemplo casi la mitad del rendimiento del mismo cultivo en Arequipa.

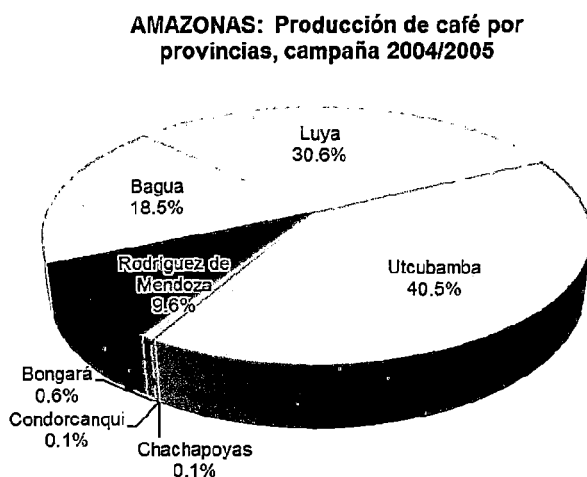
En el siguiente cuadro se muestra el rendimiento promedio de los años 2009 al 2011 en la producción de arroz cascara en Amazonas y en las regiones de mayor rendimiento según estadísticas del Ministerio de Agricultura y Riego.

ARROZ CASCARA-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	AREQUIPA	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	PIURA	SAN MARTIN	TUMBES
2009	7,291	13,022	10,263	8,216	9,170	6,706	8,186
2010	7,382	13,327	9,397	7,708	9,029	6,562	8,395
2011	7,459	13,351	10,312	7,389	8,677	6,664	8,653
Promedio	7,377	13,233	9,991	7,771	8,959	6,644	8,411

Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Compendio Estadístico

Café

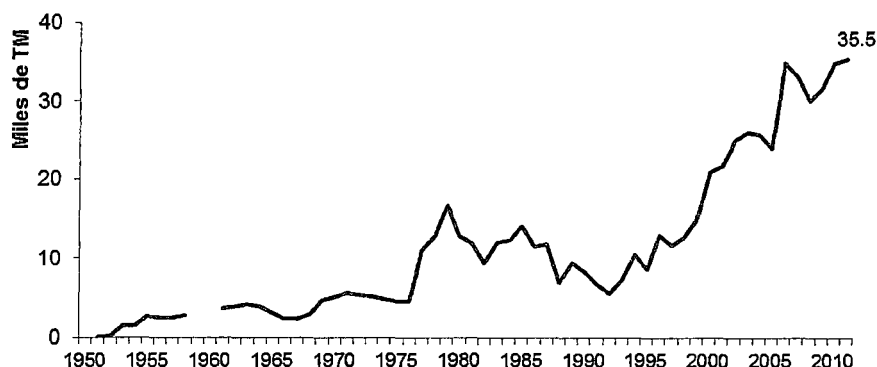
La provincia de Utcubamba y Luya son las mayores productoras de café en la región en los territorios de estas provincias con clima cálido en la cuenca del Marañón. Entre ambas aproximadamente se produce el 71% de la producción de café regional.



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

Dicha producción cabe destacar se ha incrementado exponencialmente desde 1990 alcanzando al año 2011 una producción de 35.5ml toneladas de café. Este producto es el principal referente del sector exportador de la región por su calidad.

AMAZONAS: Producción de café, 1950 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

Para analizar su rendimiento, se selecciona a las regiones que son identificadas por el café de mejor calidad, excepto Ucayali que es la que muestra mayor rendimiento, y se muestra el rendimiento promedio de los años 2009 al 2011.

CAFE-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	JUNIN	LA LIBERTAD	PASCO	PUNO	SAN MARTIN	UCAYALI
2009	716	693	929	745	692	939	1,366
2010	784	760	948	870	657	942	1,498
2011	793	935	928	1,010	663	949	1,500
Promedio	764	796	935	875	671	943	1,455

Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Compendio Estadístico

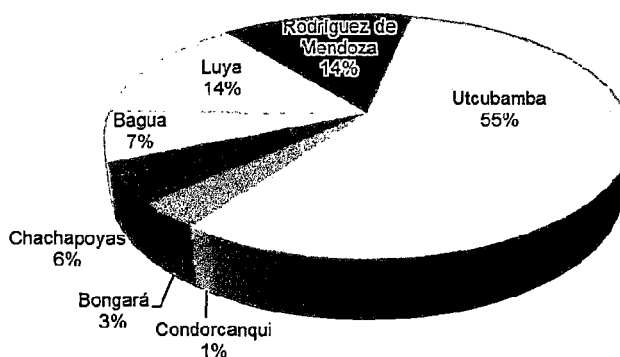
Se observa que el rendimiento del café en Amazonas está en el rango de rendimiento de las regiones productoras del mejor café peruano, sin embargo en Ucayali se presenta un mayor rendimiento. Considerando que es el producto de exportación internacional, conviene impulsar un mayor desarrollo de su productividad.

Maíz amarillo duro

Utcubamba nuevamente es la provincia de mayor participación, esta vez en la producción de maíz amarillo duro. El 55% de la producción regional está en esta

provincia, seguida de lejos por Rodríguez de Mendoza y Luya con 14% de participación cada una.

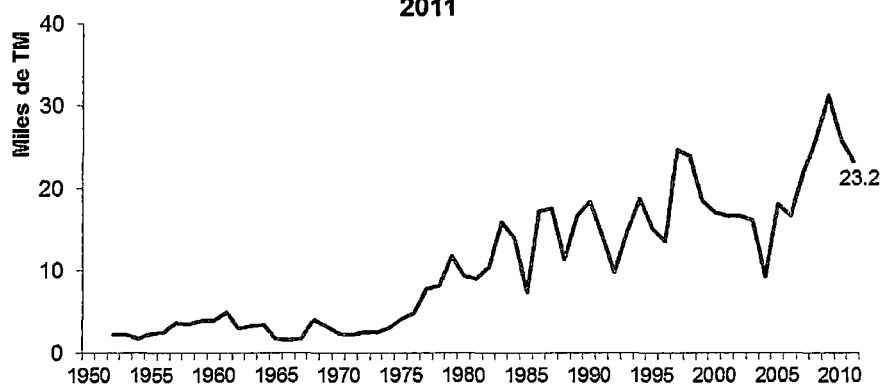
AMAZONAS: Producción de maíz amarillo duro por provincias, campaña 2004/2005



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

La tendencia en la producción es creciente desde 1980, aunque la variación es oscilante año tras año, hecho que se verifica en el siguiente gráfico donde se observa que el año 2011 se alcanzó una producción de 23.2 mil TM, 10% menor al registrado el año anterior.

AMAZONAS: Producción de maíz amarillo duro, 1950 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

En cuanto al rendimiento, en Amazonas la producción de maíz amarillo duro rinde mucho menos que en Ica, La Libertad y Lima donde casi se cuadruplica el

rendimiento por hectárea. Del mismo modo el rendimiento en Arequipa y Lambayeque casi triplica el rendimiento del cultivo de maíz amarillo duro en Amazonas.

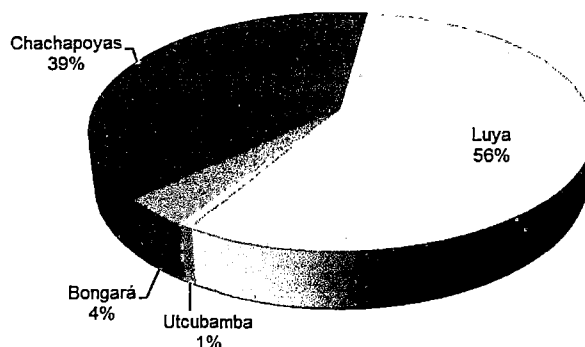
MAIZ AMARILLO DURO-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	ANCASH	AREQUIPA	ICA	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	LIMA
2009	2,289	5,054	7,336	8,483	8,134	5,905	8,841
2010	2,290	5,048	6,648	8,471	8,369	6,111	8,728
2011	2,248	5,104	6,690	8,828	8,911	6,650	9,044
Promedio	2,276	5,069	6,891	8,594	8,471	6,222	8,871

Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Censo Estadístico

Papa

La producción de papa se da en las zonas alto andinas de Chachapoyas y Luya principalmente. En estas dos provincias se concentra el 95% de la producción regional de papa.

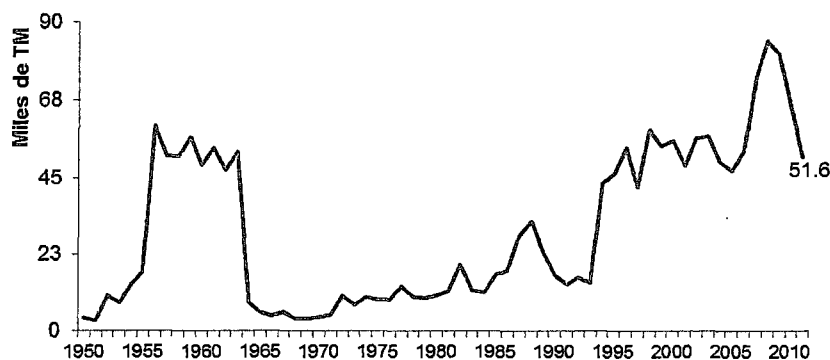
AMAZONAS: Producción de papa por provincias, campaña 2004/2005



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

También muestra un comportamiento creciente en la producción, lo que es importante siendo uno de los pocos productos de las zonas alto andinas con capacidad de generar mayores ingresos a estas zonas de la región. El año 2011 se obtuvo 51.6 mil TM de papa.

AMAZONAS: Producción de papa, 1950 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

El rendimiento de producción de papa en Amazonas, a pesar de ser un cultivo que ocupa a gran porcentaje de la población particularmente al sur del departamento, se muestra bajo en comparación a regiones como Ica.

PAPA-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	AREQUIPA	ICA	JUNIN	LA LIBERTAD	LIMA	MOQUEGUA
2009	15,189	31,686	32,652	18,386	15,074	20,866	15,060
2010	14,433	32,098	31,606	15,597	14,767	25,605	13,249
2011	14,404	32,778	34,042	17,570	14,871	23,903	14,652
Promedio	14,675	32,187	32,767	17,184	14,904	23,458	14,320

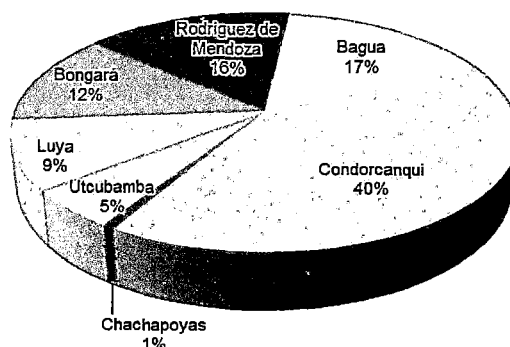
Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Compendio Estadístico

El rendimiento en las regiones Ica y Arequipa es más del doble de lo que se registra en Amazonas, lo que demuestra que urge una intervención en la productividad del campo en Amazonas. Como se ha venido mostrando en todos los productos de mayor relevancia en el valor de producción regional se muestra baja productividad.

Plátano

La producción de plátano está más diversificada en la región. Condorcanqui es la provincia de mayor producción con el 40% del total regional, mientras que Chachapoyas, como en la mayoría de productos mas relevantes, tiene la menor participación con sólo el 1%.

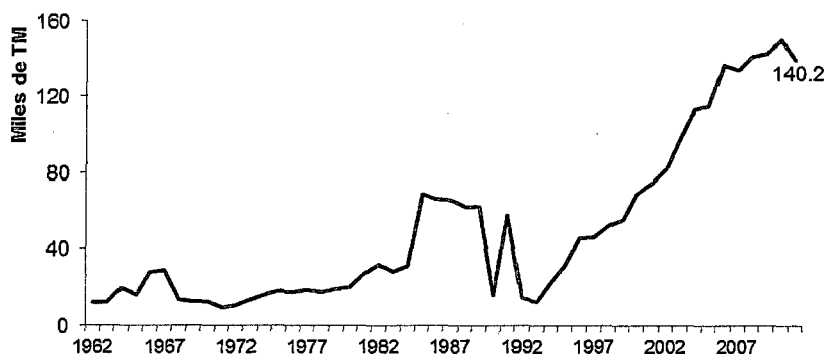
AMAZONAS: Producción de plátano por provincias, campaña 2004/2005



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

La producción de plátano desde inicios de los años 1990's tiene un acelerado crecimiento año tras año. El volumen total de plátano producido en el año 2011 fue de 140.2 mil TM.

AMAZONAS: Producción de plátano, 1962 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

El rendimiento de este producto nuevamente inferior a regiones como Ica, Piura, Tumbes, La Libertad tal como se muestra en el siguiente cuadro. Ica tiene casi 2.5 veces de rendimiento que Amazonas en el cultivo de plátano.

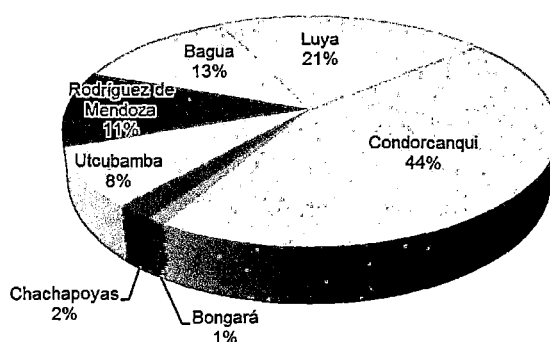
PLATANO-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	ICA	LA LIBERTAD	PIURA	SAN MARTIN	TUMBES	UCAYALI
2009	12,156	32,312	20,961	24,130	11,187	17,273	13,764
2010	12,547	32,333	19,938	24,487	12,832	21,841	15,001
2011	11,858	31,730	18,743	27,584	13,099	21,755	17,014
Promedio	12,187	32,125	19,881	25,400	12,373	20,290	15,260

Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Compendio Estadístico

Yuca

Finalmente la producción de yuca se concentra en la provincia de Condorcanqui con el 44% del total regional, sigue de lejos la provincia de Luya con el 21% y Bagua con el 13%.

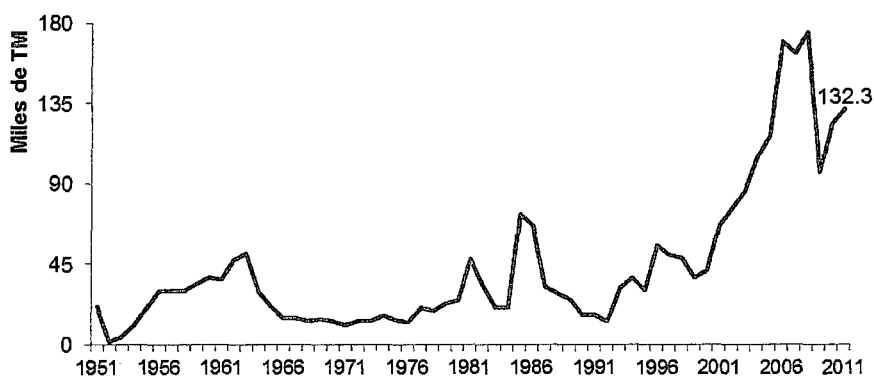
AMAZONAS: Producción de yuca por provincias, campaña 2004/2005



Fuente: GRA/Proyecto de zonificación económica y ecológica, 2011

La producción de este producto ha sido creciente principalmente en la última década, alcanzando al año 2011 un volumen de 132.3 mil TM de yuca.

AMAZONAS: Producción de yuca, 1951 - 2011



Fuente: MINAG. Elaboración propia

El rendimiento en la producción de yuca en Amazonas muestra poca ventaja con respecto a las demás regiones productoras con alto rendimiento. En Lima la producción de yuca rinde casi 34 TM/Ha mientras que en Amazonas es de 14 TM/Ha.

YUCA-RENDIMIENTO (kg/ha)							
Años	AMAZONAS	ANCASH	AREQUIPA	ICA	LIMA	SAN MARTIN	UCAYALI
2009	13,787	17,881	13,914	19,431	33,615	13,218	14,915
2010	14,058	19,428	17,432	19,194	34,819	13,752	14,940
2011	14,831	17,938	18,363	17,546	33,486	14,844	14,768
Promedio	14,225	18,416	16,570	18,724	33,973	13,938	14,874

Fuente: Ministerio de agricultura/Series históricas de producción agrícola, Compendio Estadístico

Potencialidades

Con la idea de ampliar la base económica regional, se presenta finalmente los dos aspectos posibles de implementar con claros beneficios para la región: la promoción de productos tratando de enlazar el mercado interno y macro regional; y, el fomento de la agroindustria.

Para ello es necesario seleccionar y realizar el análisis de oferta y demanda de una lista de productos regionales con posibilidad de ser importantes generadoras de empleo e ingresos a través de la llegada al mercado de producción agrícola y/o agroindustrial. El lineamiento de intervención sería aprovechar los actuales de mayor rendimiento incrementando su producción, y sustituir paulatinamente productos de bajo rendimiento y con nulo acceso al mercado.

Esa lista no se reduce al campo agrícola sino al pecuario también, pues hay la potencialidad de pastizal en el sur del departamento, en las provincias de Bongará y Rodríguez de Mendoza.

A esta parte nos limitamos a presentar la siguiente tabla de posibles productos con información de diversas fuentes:

Producto	Potencial agroindustrial
Café	Grano tostado, en polvo o instantáneo, molido, confitería
Cacao	Instantáneo, tabletas, confitería.
Caña de azúcar	Aguardiente, chancaca

Pitahaya	Jugos, mermeladas, natural.
Varias frutas	Mermeladas, jugos, gaseosas.
Carne de vacuno	Venta de animales vivos.
Lana de oveja	Tratamiento para mejora de fibra para tejido
Leche de vaca	Yougurt naturales, leche envasada, etc.

8.4.3 Ampliar la base exportable

Amazonas se desenvuelve en torno al sector agropecuario, contando así con una base económica poco diversificada y de muy poco impacto en el crecimiento regional. Casi el 40% del PIB se concentra en dicho sector, y por cada S/. 1 nuevo sol del excedente exportable que genera sólo se agrega S/. 2.38 nuevos soles al PIB regional, valor inferior al impacto de la misma actividad u otras que hacen la función de base económica en otras regiones.

A su vez el tercer problema asociado a la poca diversificada economía regional y débil impacto por su excedente, es la concentración asimétrica en el territorio regional. En Utcubamba se produce más del 40% del PIB agrícola, que sumado al pujante desarrollo de servicios comerciales medido a través de los establecimientos económicos concentrados en esta provincia, se puede colegir que el desigual crecimiento económico en la región es en desmedro de las zonas andinas y ubicadas al sur de la región, principalmente la zonas andinas de Luya y Chachapoyas.

Estamos al frente de problemas que inclusive se podría poner más adverso considerando las potencialidades agrícolas y agroindustriales de las que disfruta la región, cuyas zonas de mayor producción exportable se ubica al norte de la región.

La intervención minera, naturalmente cambiará las participaciones sectoriales en el PIB, pero como se ha visto en Cajamarca; al año 2010, los excedentes exportables

del sector minero y la agricultura juntos, tienen el mismo impacto en el PIB regional que sólo la agricultura en Amazonas.

Estamos frente entonces al dilema de potenciar el sector agrícola y agroindustrial en el norte de Amazonas y en el sur, apoyar el agro, pero identificar y plantear otro sector más dinámico para la economía. La actividad minera no lo será, uno por el poco encadenamiento y otro, porque la mano de obra calificada en Amazonas es escasa, lo que no impactará más que en una migración con consecuencias poco atractivas en el aspecto urbano: delincuencia, prostitución, etc.

Turismo

Es el turismo la nueva actividad que debería profundizarse en el sur de la región. La importante reserva arqueológica (Kuélap, Karajía, etc.), y los recursos de la naturaleza (Catarata Gocta, Valle Huaylla, etc), son claros ejemplos de que se podría estructurar un verdadero eje de desarrollo regional.

Sin embargo se requiere no sólo generar mayor atracción de turistas, sino crear capacidad de oferta en servicios turísticos de calidad y cantidad. A continuación se muestra la capacidad instalada de establecimientos de hospedaje y el arribo de turistas donde se puede observar cómo mientras a Cusco arriban más de 1 millón de extranjeros, a Amazonas sólo lo hacen algo más de 7 mil.

Departamento	2009			2010			2 011		
	Total	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero
Amazonas	212,669	203,510	9,159	258,153	249,737	8,416	229,575	222,371	7,204
Lima y Callao 1/	13,506,042	11,506,152	1,999,890	17,109,517	14,921,089	2,188,428	21,355,583	18,278,231	3,077,352
Cusco	1,668,197	655,399	1,012,798	1,714,112	757,414	956,698	1,994,683	799,546	1,195,137
Cajamarca	482,905	469,241	13,664	542,296	526,985	15,311	674,610	657,808	16,802
Loreto	338,481	259,529	78,952	358,911	278,808	80,103	366,942	264,318	102,624

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) - Encuesta Mensual de Establecimientos de Hospedaje.

CAPACIDAD INSTALADA DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE HOSPEDAJE COLECTIVO, 2009 - 2011

Departamento	2 009			2 010			2 011		
	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	
	Estable- cimientos	Habita- ciones	de Plazas o Camas	Estable- cimientos	Habita- ciones	de Plazas o Camas	Estable- cimientos	Habita- ciones	de Plazas o Camas
Amazonas	143	2 058	3 046	153	2 140	3 223	176	2 420	3 660
Lima y Callao	3 894	63 256	112 131	4 182	64 778	114 335	4 488	66 569	117 356
Cusco	1 104	15 015	29 281	1 168	16 017	30 954	1 253	16 876	32 270
Cajamarca	387	6 228	10 435	433	6 647	10 987	488	7 055	11 578
Loreto	383	5 475	8 879	392	5 563	9 065	412	5 687	9 340

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) - Encuesta Mensual de Establecimientos de Hospedaje.

Realizando una división simple entre arribos y capacidad de hospedaje, se puede encontrar un indicador de presión por demanda de habitación y camas.

RATIO ARRIBO/CAPACIDAD

Departamento	2009		2010		2 011	
	Habitaciones	Cama	Habitaciones	Cama	Habitaciones	Cama
Amazonas	103	70	121	80	95	63
Lima y Callao 1/	214	120	264	150	321	182
Cusco	111	57	107	55	118	62
Cajamarca	78	46	82	49	96	58
Loreto	62	38	65	40	65	39

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) - Encuesta Mensual de Establecimientos de Hospedaje.

Se muestra cómo la demanda en Amazonas muestra una menor presión de arribos a pesar de que la capacidad se incrementa. En cusco al contrario se ve que a medida que se incrementa la capacidad de hospedaje la demanda crece más haciendo que el indicador sea mayor. Otra conclusión que se puede sacar de estos datos es que la rentabilidad de los negocios de hospedaje en Amazonas es baja.

Ante estos hechos es urgente la promoción turística para Amazonas, lo cual significaría un interesante ingreso para dinamizar el mercado local y regional de artesanía, servicios turísticos, etc.

Logrando una meta de arribo de 100 mil turistas, como actualmente se registra en Loreto por ejemplo, implicaría un movimiento de cerca de 100 millones de dólares anuales que ingresan a la economía regional, particularmente al sur de la región, casi 15 veces lo que actualmente se estima ingresa a la economía de Amazonas.

8.5 LA DESCENTRALIZACIÓN INEFICIENTE

En este acápite vamos a desarrollar algunos de los aspectos de los procesos descentralizadores llevados a cabo y su impacto en Amazonas, que por los hechos concretos no han dado mayores resultados positivos. Esos aspectos están relacionados a las capacidades de los gobiernos subnacionales, particularmente en Amazonas, para impulsar el desarrollo económico regional por medio del proceso en curso.

En la teoría se dice que la descentralización política ayudará a que se mejore la "eficiencia asignativa" de modo que cada ciudadano reciba servicios cercanos al esperado por los ingresos entregados para la provisión de los mismos, mientras tanto que la descentralización económica mejore la "eficiencia técnica" mediante la utilización óptima de los recursos para la producción de los bienes y servicios a proveer.

La descentralización política se vincula directamente con una mayor gobernanza democrática; la descentralización económica, con una regulación que permita lograr un funcionamiento socialmente provechoso de los cuasimercados (demanda determinada políticamente, y producción definida por la competencia económica) que conforma⁷⁸.

El proceso descentralizador iniciado en la primera década del siglo XXI otorga responsabilidades funcionales - de corte casi sólo operativas - a los gobiernos subnacionales, sin embargo las capacidades de decisión siguen dependiendo de la administración nacional. Sin embargo a raíz de la implementación de dicho proceso se reclama eficiencia a los gobiernos subnacionales, como si el proceso de por sí debería resolver los problemas históricamente extendidos en el país y profundizados desde las políticas nacionales desde la colonia.

⁷⁸FINOT, Iván. Descentralización en América Latina: Una mirada desde la economía. ILPES, Boletín del instituto N° 9, Santiago de Chile, Noviembre del 2001

Es común desde la tribuna y desde la academia, el reclamo de eficiencia en la ejecución de la inversión pública programada, y reducen el papel de los gobiernos subnacionales a licitadores de obras. Consideramos que la razón de ser de las autoridades regionales no debería medirse sólo desde dicha perspectiva, sin embargo precisamente analizar esa dimensión desde una óptica de contraste de necesidades reales versus capacidad de solución puede ayudar a clarificar sobre el bajo impacto del proceso tal como se desarrolla en el bienestar de población regional.

8.5.1 La subestimación de los problemas

La Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional –AFIN, publicó hace unos años *El Reto de la Infraestructura al 2018*, donde señalaba que se requiere US\$ 37.8 mil millones para atender la brecha de infraestructura en el país. Sólo en el sector transporte estimaba un monto de US\$ 14 mil millones entre aeropuertos, puertos, ferrocarriles y redes viales.

Sector	Brecha 2008 (En millones de US\$)
Transportes	13,961
Saneamiento	6,306
Electricidad	8,326
Gas natural	3,721
Telecomunicaciones	5,446
Total	37,760

Fuente: AFÍN, IPE

Han pasado 4 años (2009 – 2012) desde dicha estimación, y al menos el Estado ya invirtió S/. 37 mil millones en el sector transportes, equivalente a algo más de US\$ 14 mil millones; es decir, esa estimación de brecha de infraestructura ya está fuera de la realidad, pues al 2018 probablemente se haya invertido el triple del monto que publica AFIN, y las deficiencias del sector en la integración vial, portuaria, aeroportuaria y ferroviaria aún persistan.

Este breve ejemplo es hecho concreto para decir que el estudio de la realidad del país aún es insuficiente, y por tanto las medidas de solución no sólo pueden ser

insuficientes sino equivocadas. Si la estimación de lo que hace falta para cerrar brechas de servicios y bienes básicos para la economía y sociedad es errada, mucho mayor margen de error tendrán las políticas que fomenten el desarrollo regional basados en esos diagnósticos.

De esta forma entonces se puede ver las políticas y presupuestos alejados de las necesidades regionales. En el departamento de Amazonas por ejemplo – que está en penúltimo lugar del ranking de competitividad de infraestructura 2012 del Instituto Peruano de Economía (IPE) - entre el Gobierno Regional y los Gobiernos Locales han identificado a la fecha, una necesidad de inversión pública de S/. 5.7 mil millones (inversión viable SNIP), lo que equivale a alrededor de 8 veces el Presupuesto Institucional Modificado - PIM (gobierno nacional, regional y local) del año 2013 para el departamento.

Ante esas realidades de desigualdad y atraso interregional - que algunas instituciones lo reflejan en indicadores como ese Índice de Competitividad Regional 2012 del IPE – es urgente desarrollar políticas de fomento de la inversión en infraestructura en las regiones donde la pobreza parece estar correlacionada positivamente con estas brechas negativas.

Sin embargo los que abogan por la urgente necesidad de promover la tan nombrada competitividad de las regiones por un lado subestiman la magnitud de los problemas que las aquejan y al mismo tiempo apoyan políticas económicas nacionales que hacen prevalecer las ventajas comparativas de cada una, dejando a su suerte a las regiones.

En otras palabras, se declara el interés en fomentar la competitividad regional mediante el cierre de brechas de déficit de infraestructura por ejemplo, sin embargo, la política general del país coloca como prioridad dejar al juego del mercado la llegada de la inversión, lo que significa que las regiones con bajos niveles de recursos

explotables, se convierten en la última rueda en girar para desarrollar su infraestructura. Y es que la inversión no llegará a todas las regiones, sino donde hay una mina por explotar; incluso con el sólo fin de conectar el punto de explotación con el exterior, nada más.

Tampoco es que los gobiernos locales y regionales tengan dinero y no ejecuten por incapaces como se repite. Ya se mostró la alta demanda de financiamiento frente al exiguo presupuesto en Amazonas; y del presupuesto asignado, no se ejecuta en su totalidad por dos razones:

En parte existe deficiencia de ejecución por carencia de ingeniería en el diseño de los bienes y servicios. Es decir un tema técnico que se expande por todo el país y desde el gobierno nacional hasta el gobierno local más alejado de la capital del país, como consecuencia del abandono de la formación técnica y profesional en el país. A esto se suma la corrupción desmedida que sobrevalora los estudios y obras, sin contrapartida de calidad.

Por otra parte, también existe la estructura burocrática inapropiada del país que no permite hacer obras eficientes. En muchos lugares del país el alcalde no puede modernizar un puesto de salud, porque de nada le servirá colocar el edificio si al final el quien debe garantizar su operación, mantenimiento como la dotación de personal médico es la apertura de nuevas plazas para contrataciones de personales que depende al fin de cuentas del Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. Peor aún, los presupuestos anuales limitan el carácter multianual de la ejecución de obras, hecho que hace que las metas por proyectos se van cumpliendo lentamente en función de la decisión y voluntad política del MEF de asignar presupuesto.

El paliativo a la necesidad de infraestructura en el país, las políticas nacionales y el respectivo financiamiento marchan en cuerdas separadas, todo ello gracias en parte a

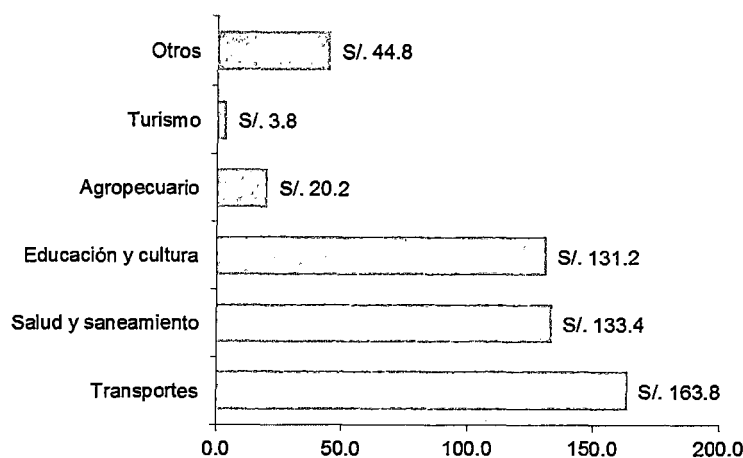
diagnósticos que subestiman el problema de necesidades en infraestructura social y económica del país.

Concentrándonos en Amazonas, se ha observado problemas de baja productividad en el agro, así como baja integración regional dentro y con el resto del país, de modo que existe un desigual comportamiento económico haciendo imposible una complementación económica interna.

Esto conlleva a sustentar que las políticas públicas desde el gobierno nacional y regional no impactan uniformemente sobre Amazonas, y lo que hace muy ineficaz a la descentralización como medida para paliar esta problemática. Es decir, sólo nos interesa responder ¿la descentralización está ayudando al aparato productivo regional para salir de la baja productividad agrícola y la baja diversificación de su economía?

Para empezar, el nivel de inversión pública en la región es mínima en las actividades productivas relevantes. En términos absolutos, trasladados a niveles per cápita, los montos de inversión son mínimos, así por ejemplo en la actividad económica más importante de la región, la agricultura, la inversión per cápita en el año 2012 fue de S/.20.2 nuevos soles y en el turismo, otras de las actividades de alta potencialidad en rentabilidad económica y social, S/. 3.8 nuevos soles.

AMAZONAS: Inversión pública regional per cápita anual por sectores, 2012



Fuente: MEF (Consulta amigable al 11/01/13). Elaboración propia

Naturalmente el mayor monto de inversión per cápita lo tiene los sectores donde se presentan las brechas más urgentes: salud, educación, transportes. Sin embargo descuida el lado productivo. Esto es resultado de un enfoque que se discutió en el marco teórico. Es la postura que considera al desarrollo regional como parte de políticas sociales, y por ende se profundiza la inversión en los sectores comúnmente llamados “sectores sociales”.

De este modo, la inversión regional en infraestructura de soporte para la actividad económica se deja en segundo plano, y ello se agrava cuando se deja a la decisión de agentes privados el aprovechamiento de las pocas ventajas comparativas de las regiones. Cuando estas son limitadas y ante mercados locales reducidos la rentabilidad de ingreso de cualquier negocio privado se restringe.

Para ese enfoque centralista, la única opción de dinamizar el aparato productivo, es a través de la inversión extractiva de baja generación de empleo y casi nulo encadenamiento con la producción local, pero que en Amazonas en los últimos años ya está ocurriendo, con lo cual lo más probable es que se tenga algunos enclaves

primario exportadores con parecidos resultados inequitativos que se dan en regiones como Cajamarca y Ancash.

Para poner en perspectiva las falencias en la infraestructura de soporte a la actividad económica en la región, analicemos los déficits de inversión en agua y desagüe, electrificación, carreteras e infraestructura de riego, sectores importantes para las principales actividades en la región.

8.5.2 Déficit de infraestructura de soporte productivo

Saneamiento

Según el Compendio Estadístico 2012 del Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, en Amazonas sólo el 46.2% de los hogares tenían acceso a servicios de agua potable mediante red pública, es decir, alrededor de 55 mil hogares no cuentan con agua potable conectada a red pública. Del mismo modo el 57.4% de los hogares no cuentan con servicio de red pública para eliminación de excrementos, un aproximado de 59 mil hogares.

Para encontrar el costo por hogar se toma una base de 298 proyectos declarados viables en sector saneamiento durante el año 2012 y 2013 hasta el 18/09/2013; proyectos ejecutables en la región Amazonas.

<i>Categoría</i>	<i>Valor</i>
Proyectos viables en el sector saneamiento en los años 2012 y 2013 hasta el 18/09/2013	298
Inversión promedio por beneficiario	S/. 1,757.75
Beneficiarios promedio por hogar	4.5
Inversión promedio por hogar	S/. 7,909.88
Número aproximado de hogares en déficit	60,000
Inversión requerida	S/. 474,592,745

Fuente: Ministerio de Vivienda, INEI, MEF-SNIP.

Estamos entonces ante un requerimiento de inversión alrededor de los S/. 475 millones de nuevos soles para atender este déficit en saneamiento a la fecha en Amazonas.

Carreteras

La conexión vial en el departamento de Amazonas es uno de los peores del país. Solamente el 1.9% de las vías departamentales está pavimentadas mientras que ningún kilómetro de vías vecinales están pavimentadas.

El Ministerio de Transporte inventarió 611.13 Km de carreteras de la red vial departamental en estado de "no pavimentados". Superar esta brecha – es decir pavimentar todas las vías departamentales - implicaría invertir mucho más de S/. 1,155 millones, 10 veces el presupuesto anual para proyectos en el sector en el gobierno regional. Para encontrar el costo promedio de intervención nos remitimos a información de cuatro importantes proyectos de pavimentación en la región:

Proyecto (SNIP)	Inversión	Km	Inversión/km
Mejoramiento y construcción de la carretera Reposo - Saramiriza, sector: Reposo Duran del eje vial N° 4 de interconexión vial Perú - Ecuador.	231,476,627	89.24	2,593,808.15
Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Cajamarca - Celendín - Balsas (alternativa 2, no seleccionada)	271,378,848	164.45	1,650,221.03
Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Ingenio-Chachapoyas	71,067,871	39.40	1,803,753.07
mejoramiento de la carretera Bagua Grande - Cajaruro - Bagua - cruce IV Eje vial	38,321,627	25.38	1,509,914.38
Promedio			1,889,424.16
Longitud de vías departamentales sin asfaltar		611.13	
Inversión requerida			1,154,683,785.42

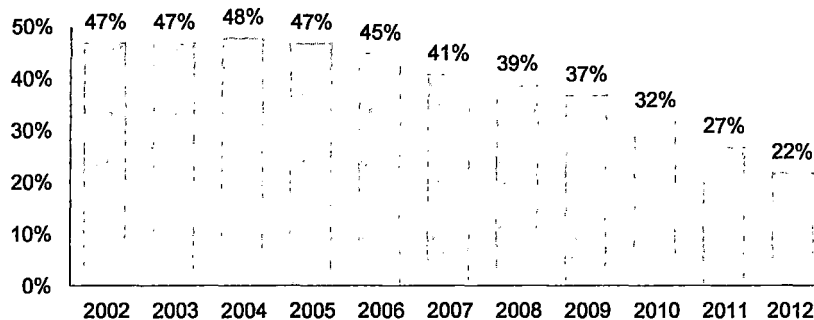
Fuente: Ministerio de Transportes, INEI, MEF-SNIP.

Incluir el mejoramiento de vías vecinales y urbanas incrementará la cifra a valores mucho más elevados.

Electrificación

De acuerdo al XI Censo de Población y VI de Vivienda del año 2007, en Amazonas el porcentaje de población cuyas viviendas no tenían conexión a red pública de alumbrado eléctrico fue de 54.2%; esto es 201,610 habitantes. En términos de porcentaje de viviendas, fue 51.52% sin energía eléctrica de red pública, aunque según la Encuesta Nacional de Hogares en dicho año, el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica, era de sólo el 41%.

AMAZONAS: Porcentaje de no disponibilidad de alumbrado eléctrico por red pública en viviendas particulares, 2002 - 2012



Fuente: INEI. Compendio Estadístico 2012. Elaboración propia

* Ministerio de Energía y Minas. Plan Nacional de Electrificación Rural, 2013 - 2022

Para el año 2012, según el Ministerio de Energía y Minas, solamente el 22% de las viviendas en Amazonas carecían de servicio eléctrico, porcentaje que mediante una inversión de casi S/. 160 millones de nuevos soles entre el año 2013 y 2022, se espera reducir a sólo 3% beneficiando a más de 187 169 habitantes.

En el periodo 2008 – 2012 en Amazonas en el sector energía se invirtió una cifra de S/. 160 millones de nuevos soles. Si tomamos como ratio de inversión por habitantes lo que se obtiene del promedio de inversión aprobada y beneficiarios consignados de

los estudios de preinversión viables del sector energía en la región, se obtiene un promedio de que atender un (01) habitante requiere de S/. 864.53 nuevos soles.

Se puede deducir la lógica del MEM, si se invirtió casi S/. 185 millones y se redujo en 19% la tasa de no disponibilidad de energía eléctrica, en los siguientes años se puede invertir similar cantidad y reducir otros 19% (41 a 22%) y reducir hasta 3%.

Pero con ese ratio de S/. 864.53 en ese periodo se habría atendido a alrededor de 184,712 habitantes, lo que hubiese significado que considerando una población estimada de 415,466 habitantes⁷⁹, el porcentaje que sin energía eléctrica bordearía el 15% y no 22% de viviendas como dice el MEM.

Pero esto es poco creíble por la realidad y por los datos. Volvemos a las cifras del censo del año 2007, las cuales si bien reflejaba que había una población atendida de 170,260 habitantes, esto sobre el total de población (censada, omitida y estimada) habría significado un déficit en alrededor del 59% de la población, y no 41% como se señala vía el INEI en base a la ENAHO.

Dando crédito al porcentaje de 22% sin atender, en realidad en esos 6 años se atendió a solamente habitantes. Esto significa que esas tasas de inversión per cápita están subestimadas, siendo en realidad un aproximado de S/. 1,400/ habitante. Si el Ministerio de Energía y Minas estima en más de 187 mil habitantes para alcanzar un 97% de tasa de electrificación departamental, entonces se requerirá una inversión de casi 300 millones, casi dos veces lo estimado por el MEM.

El otro indicador de que las cifras del INEI podrían estar siendo engañosas es el dato del consumo per-cápita de energía. En Amazonas se registra el menor consumo per cápita del país y muy por debajo del siguiente departamento de menor consumo. Por un lado es explicable por la predominancia de la actividad primaria en la economía,

⁷⁹ INEI. Boletín Demográfico Especial N° 18.

sin embargo en departamento de similar niveles de actividad económica, las tasas de consumo per cápita de energía es el doble o triple como en San Martín.

Lo que podría estar pasando es la baja cobertura del servicio eléctrico, y que esa falencia de 59% al 2007 según el censo, si bien podría haberse reducido con las inversiones de los últimos 6 años, no habría sido suficiente para cambiar esa realidad.

La frecuencia de cortes de energía es elevadísima, y la potencia es realmente muy por debajo del promedio nacional, hecho que muestra la baja capacidad de energía en la región para poder instalar aparatos productivos intensivos en consumo de energía.

De ello que se hace urgente, no solo ampliar la cobertura de transmisión, sino incrementar la oferta de potencia.

Finalmente para hacer notar la mayor dimensión del problema se tiene el monto de proyectos de inversión pública viables a la fecha en el sector. Este asciende a más de S/ 400 millones de nuevos soles en la región.

<i>Categoría</i>	<i>Valor</i>
Proyectos viables en el sector electrificación hasta el 18/09/2013	S/. 400 millones
Inversión requerida	S/. 400 millones

Riego

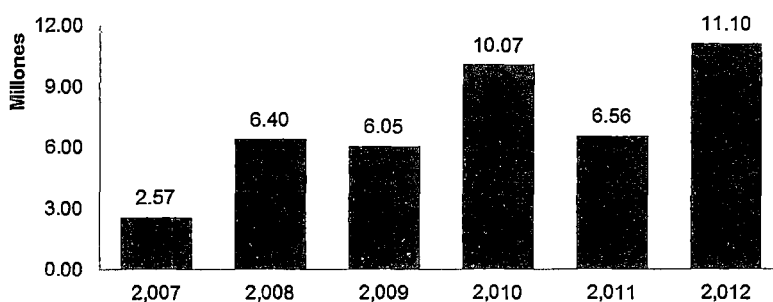
De acuerdo al Censo Agropecuario del año de 1994, la proporción de tierras agrícolas bajo riego solamente representaban el 15.7% (25,182.85 Ha) del total regional, porcentaje que era la mitad del promedio nacional, 31.7%. El contraste lo representaba Ica con el 46.5% de tierras agrícolas bajo riego, por lo que no es extraño que haya sido una de las primera región en alcanzar mayores niveles de agro exportación en comparación a las demás.

El Censo Agropecuario del año 2012 muestra que esa realidad no ha cambiado para Amazonas. El total de hectáreas de superficie agrícola bajo riego es de similar cifra que el año 1994; 25,638 Has, sólo que ahora representa el 10.1% del total de superficie agrícola regional.

Es decir en 18 años la ampliación de la frontera agrícola bajo riego ha sido inferior a las 500 has. De esta forma podríamos interpretar que la inversión mínima en riego ha servido en su mayoría para rehabilitar y/o mejorar infraestructura de riego existente.

En los últimos 6 años (2007-2012), en Amazonas se ha invertido S/ 42.8 millones de nuevos soles en programas y proyectos de riego. Tomando el costo promedio por hectárea⁸⁰ de S/. 5.1 mil nuevos soles, aproximadamente se ha intervenido una extensión bajo riego de 7.6 mil hectáreas, o sea algo así como el 5% de tierras agrícolas de 1994. Si consideramos que ese ritmo de inversiones se ha registrado desde el año 1994 a la fecha, se tendrá un estimado de más de 20 mil hectáreas intervenidas para mejora de productividad de la superficie bajo riego.

AMAZONAS: Inversión pública en infraestructura de riego, 2007 - 2012



Fuente: MEF. Transparencia económica/Consulta amigable. Elaboración propia

El párrafo anterior, se entiende es un supuesto en el sentido de que esas 25 mil has de tierras bajo riego hayan incrementado su productividad. De no ser así, además de

⁸⁰Promedio de inversión por hectárea en proyectos de creación y mejora de sistemas de riego, obtenido a partir de la información de los proyectos de inversión pública viables de riego a Abril 2013

reducida, la inversión en infraestructura de riego habrá sido improductiva, de impacto reducido en los ingresos de las familias.

Esas unidades agropecuarias poseen un total de 252,810 has de superficie agrícola, es decir un promedio de 3.66 has por UA.

A nivel nacional, el porcentaje de tierras bajo riego al año 2012 asciende al 36.1% del total de superficie agrícola. Acercarse a esa proporción implica que en Amazonas se debería irrigar a unas 50 mil hectáreas por lo menos en los siguientes años. Si se tiene en cuenta la tasa de inversión por hectárea necesaria en proyectos nuevos, que es de S/. 5.6 mil nuevos soles⁸¹, se tendrá una demanda de inversión de S/. 280 millones de nuevos soles.

Mientras tanto, el total de proyectos de inversión pública declarados viables pero sin expedientes técnicos a la fecha asciende a más de S/. 157 millones de nuevos soles. Al ritmo de inversión los últimos años, se requerirán como 25 años sólo para ejecutar esos proyectos.

Es decir, la oferta de infraestructura de riego era muy limitada en Amazonas para el año 1994, hecho que no ha cambiado al año 2012, pues los niveles de inversión en el campo en Amazonas han sido mínimos como se ha visto, siendo que sumado a la baja tecnificación (tractores, herramientas) usadas en el campo, mantienen estancada la productividad agrícola en la región.

En síntesis, sólo en inversión en infraestructura de riego para la región, se requiere al menos para alcanzar tasas de 50% de hace casi 20 años, unos **S/. 300** millones de nuevos soles. Si a ello sumáramos la necesidad de maquinaria y equipos agrícolas, naturalmente la demanda de tecnificación del campo es muy alta.

⁸¹Promedio de inversión por hectárea en proyectos de creación de sistemas de riego, obtenido a partir de la información de los proyectos de inversión pública viables de riego a Abril 2013.

En síntesis la brecha en infraestructura en la región asciende en esos 4 sectores a mínimamente para lograr indicadores de infraestructura a la par del promedio nacional.

<i>Categoría</i>	<i>Valor</i>
Saneamiento (agua y desagüe)	SI. 474,592,745
Transporte (vías departamentales)	SI. 1,154,683,785
Electrificación	SI. 400,000,000
Riego	SI. 300,000,000
Inversión requerida	SI. 2,329,276,530

Considerando el tamaño geográfico y poblacional de Amazonas, es natural esperar que la brecha en infraestructura en el país supere largamente la brecha estimada por AFIN.

Un hecho particular implica resaltar la baja eficiencia de la inversión pública que hace que la demanda de inversión mostrada represente alrededor de sólo 5 veces la inversión realizada en dichos sectores (por todos los niveles de gobierno) en el año 2012 en la región (435 millones de nuevos soles); a ese ritmo en 5 años se cumpliría la meta. Sin embargo probablemente se requieran muchos años más, dado que gran porcentaje de esa inversión que actualmente se realiza está orientada al mejoramiento y rehabilitación de infraestructura existente.

Se ha demostrado que la descentralización no está cumpliendo con generar o fomentar el desarrollo en la región, pero que tampoco podría hacer mucho, por las limitaciones impuestas por el sistema público del país, como por propias anomalías del proceso.

La descentralización es importante y necesaria de realizar, sin embargo no es suficiente para el desarrollo. Las limitaciones propias que el proceso genera en las elites locales, hace imposible por ejemplo al presente continuar con las etapas que se plantearon para lograr una integración de dos o más departamentos en espacios regionales más amplios. Es similar caso que pasa con los municipios distritales, que

en el caso específico del presupuesto para inversión por ejemplo, debilitan la capacidad de ejecución ya que poseen limitados presupuestos que agregados serían más útiles en la ejecución de proyectos de mayor impacto.

Los esfuerzos regionales por desarrollar su región se enfrenta en primer lugar al Ministerio de Economía y Finanzas que resulta a través del Sistema Nacional de Inversión Pública, demasiado ineficiente para cumplir con objetivos de atender las necesidades de la población. En segundo lugar existe el problema de la limitada capacidad técnica en la elaboración de estudios y la ejecución de los mismos, y finalmente, u tercer, pero no menos dificultoso problema por resolver es la corrupción, que no sólo en Amazonas sino en el país entero se ha anidado fuertemente.

9.0 CAPÍTULO VIII: CONCLUSIONES

9.1 CONCLUSIONES

Amazonas es un departamento/región como la mayoría del país, con oportunidades limitadas para resolver necesidades básicas. A su vez, como los demás, es un departamento con abundante riqueza natural y cultural, que nos trae al debate del porqué no existen los mecanismos necesarios para que la gente que vive en el espacio geográfico que es Amazonas, sea feliz en la búsqueda de su afirmación social, conectada al mundo y su modernidad, pero también a su identidad social y cultural propias.

La investigación con la finalidad de encontrar explicaciones a la situación desde el punto de vista de la economía regional ha encontrado y confirmado las siguientes conclusiones:

- 1°. Amazonas, como espacio administrativo, es una construcción colonial que forma un territorio socialmente fragmentado por cuestiones geográficas y culturales. Históricamente las provincias de Amazonas formaron parte de "territorios" diferentes, y que por interés administrativo fueron agrupadas bajo lo que hoy es Amazonas.
- 2°. La región tiene una base económica ineficiente, de baja productividad y con poca diversificación económica, lo que alienta la migración hacia la costa y selva. El multiplicador de base económica, compuesto por excedente de producción agrícola, es de 0.352, inferior a la contribución del sector en otras regiones, y peor aún del global de sectores excedentes en otras regiones.
- 3°. La concentración económica de Lima, afecta negativamente al proceso administrativo de descentralización en Amazonas. La baja participación en las participaciones de canon y sobre canon, así como la débil inversión productiva.
- 4°. Amazonas vive un proceso de relocalización de la orientación respecto a las ciudades-mercado hacia y desde las que se abastece. Chiclayo es la ciudad

nodo de atracción relegando a posibilidad de encontrar mercado para la producción del sur, que es menos productiva inclusive.

- 5°. La limitada conectividad vial de las provincias del sur del departamento, sumados a la baja productividad del campo y la falta de oportunidades urbanas, genera un proceso de empobrecimiento de la población con una fuerte salida de la población joven hacia otras zonas del país.
- 6°. El potencial turístico de Amazonas, representa el 5% del “patrimonio turístico” de la república, y en términos de rentabilidad social implica 26% de retorno de la inversión en dichos sectores, para la población de Amazonas.
- 7°. La preservación del ambiente, y de las reducidas áreas no deforestadas ni contaminadas, están en riesgo latente, ante el ingreso de la actividad extractiva bajo estándares nacionales desfasados y poco rigurosos.

9.2 RECOMENDACIONES

Con el espíritu de contribuir en la mejora de la situación social y económica de Amazonas, en la presente investigación se han mostrado hechos y datos que nos conllevan a sintetizar este humilde aporte en las siguientes recomendaciones:

- 1°. Plantear al Estado, la implementación de un proceso de regionalización, regidos bajo los principios de desconcentración económica e integración territorial bajo estudio de territorios provinciales y no departamentales; y su agrupamiento en regiones “territorialmente” complementarias desde el punto de vista económico, social, geográfico y cultural.
- 2°. Desarrollar un proceso de desconcentración económica dotando a las regiones de la mayor soporte en infraestructura productiva, de modo que se incremente la productividad agraria en el caso de Amazonas, logrando así sacar de la pobreza a más del 50% de la población. La inversión requerida en el agro asciende a 300 millones de nuevos soles en riego para estar a la par del promedio en el país.

- 3°. Fomentar la actividad turística comunitaria en el sur de la región Amazonas, como un modo de captar la mano de obra que es expulsada del campo. Se estima una inversión que supera los 1.2 mil millones de soles en infraestructura vial sólo en pavimentar las vías departamentales, sin sumar los requerimientos en hospedaje y servicios turísticos.
- 4°. Realizar y consolidar la inversión en infraestructura de conexión del sur de Amazonas, provincias de Luya, Chachapoyas y Rodríguez de Mendoza, con los departamentos de Cajamarca y La Libertad. Terminar con el asfaltado de la carretera Cajamarca-Celendín-Chachapoyas
- 5°. Implementar una zona especial agroindustrial en la ciudad de Bagua Grande, para productos regionales.
- 6°. Potenciar el desarrollo agroindustrial de la región fomentando cadenas productivas, habiéndose identificado por lo menos las siguientes: la industrialización del café y cacao, la industrialización de la producción frutícola.
- 7°. Fomentar la urbanización ordenada de ciudades polos de desarrollo regional como Jazán-Pedro Ruiz, Bagua Grande, Nieva y Leymebamba.

10.0 BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía

Armendáriz, Edna y otros. *Barreras al crecimiento en Junín*. BID-CIES. Lima, 2011

BCRP, Sucursal Piura. *Síntesis Amazonas*, Varios años y meses

Boisier, Sergio. *El difícil arte de hacer región*. Documento 91/4: Serie de Investigación. ILPES, Santiago de Chile, 1991

Bonnemaison, J. *Voyage autour du territoire*. L'Espace Géographique N° 4, 1981

Carranza, Luis y otros. *Barreras al crecimiento en San Martín*. BID-CIES-USMP. Lima, 2012

Castells, M. *La ciudad informacional*. Madrid: Alianza Editorial, 1995

CEPAL. *La Transformación Productiva 20 años después*, CEPAL, Santiago de Chile, 2008

Chen, Chi-Yi. *Desarrollo regional-urbano y ordenamiento del territorio: mito y realidad*. Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, 1978.

Cohen, Anthony P. *Belonging: the experience of culture* en Anthony P. Cohen, *Belonging, identity and social organization in British rural cultures*. Manchester University Press, 1982.

Combes, P.; Mayer, T.; Thisse, J. *Economic geography: the integration of regions and nations*. Princeton: Princeton University Press, 2008.

Damonte, Gerardo. *Construyendo territorios: narrativas territoriales aymaras contemporáneas*. Lima: GRADE; CLACSO, 2011

De Cieza de León, Pedro. *Crónica del Perú. Primera Parte*. Tercera Edición. Fondo Editorial de Pontificia Universidad Católica del Perú., Lima 1996.

Finot, Iván. *Descentralización en América Latina: Una mirada desde la economía*. ILPES, Boletín del instituto N° 9, Santiago de Chile, Noviembre del 2001

Frías, C. *De la trocha a la marginal. Amazonas: economía, urbanización y tecnología*. Intermediate Technology Development Group – ITDG / Espacio y Desarrollo Regionales N° 2. Lima, 1995.

Fujita, M.; Krugman, P.; Venables, A. J. *The spatial economy: cities, regions, and international trade*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology, 2000.

Fujita, M.; Thisse, J. F. *Economics of agglomeration: cities, industrial location, and regional growth*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

Geertz, C., J. Clifford y Otros. *El surgimiento de la antropología postmoderna*. GEDISA, México, 1991.

Gobierno Regional de Amazonas. *Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas*, Convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos, 2010

Gonzales de Olarte, Efraín. *Problemas económicos de la regionalización en el Perú.* Documento de trabajo 32IEP, 1989.

Gonzales de Olarte, Efraín y Lévano, Cecilia. *El modelo centro-periferia en los andes.* Documento de trabajo 193 PUCP, 2001.

Gonzales de Olarte, Efraín y Trelles, Jorge. *Divergencia y convergencia regional en el Perú: 1978 - 1992.* Documento de trabajo 231 PUCP, 2004.

Gose, Peter. *Aguas mortíferas y cerros hambrientos: Ritos agrarios y formación de clases en un pueblo andino.* Ediciones Abya-Yala. Quito- Ecuador, Julio 2004.

Harvard College Library. *Calendario y Guía de Forasteros de Lima, para el año de 1834.* South América Collection Impreso en 1833.

Harvard College Library. *Calendario y Guía de Forasteros de Lima, para el año de 1838.* Impreso en 1837.

Harvey, David. *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the origins of Cultural Change.* Cambridge University Press, 1989.

Hausmann, Ricardo y Klinger, Bailey. *Growth Diagnostics in Peru.* Center for International Development at Harvard University Working Paper No. 181 September 2008

Hausmann, Ricardo; Klinger, Bailey y Wagner, Rodrigo. *Doing Growth Diagnostics in Practice: A 'Mindbook'.* Center for International Development at Harvard University Working Paper No. 177. September 2008

INEI. *Boletín Demográfico Especial N° 18.* Lima, 2005

INEI. *Compendio Estadístico 2011/6. Salud/H. Defunciones/Tasa de mortalidad infantil según departamentos.* Página web, 2013

INEI. *Estado de la población peruana 2012.* Lima, Julio 2012.

INEI: *Estimaciones y proyecciones de población total y por sexo de las principales ciudades, 2000 – 2015.* Lima, 2012.

Katznelson, Ira. *Marxism and the city.* Clarendon Press, Oxford, 1993

Kauffman, Federico. *Reinos de los Chachapoyas.* UAP, 2005

Lira, L y Quiroga, B. *Técnicas de Análisis Regional*". Serie Manuales N° 30, ILPES, Santiago de Chile, 2003.

Maco, J. *Hidrografía, informe temático.* Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas, Convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos, 2010

Mendoza, Waldo y otros. *Barreras al crecimiento en Cajamarca.* JICA-CIES. Lima, 2011

Ministerio de Gobierno, Culto y Obras Públicas. *Colección de Leyes, Decretos y Órdenes publicadas en el Perú desde el año de 1821 hasta 31 de Diciembre de 1859.* Tomo IV Pág. 185. Reimpreso en 1861.

Morales Ch. Daniel. *Aportes amazónicos al formativo andino.* en Investigaciones Sociales Año V N°8 pp. 35 -64 (UNMSM /IIHS, Lima Perú – 2001)

Myrdal, G. *Teoría económica e regiões subdesenvolvidas.* Belo Horizonte: Biblioteca Universitária – UFMG, 1960. Edição original de 1957.

Nugent, D. *Tendencia a la producción capitalista en la sierra norte del Perú.* Instituto de Estudios Peruanos, IEP Ediciones, Documento de Trabajo N° 22/Serie Antropología N° 7. Lima, 1988.

Oliveira Cruz [et al] *Economía regional e urbana :teorias e métodos comênfase no Brasil / organizadores: Bruno de Oliveira Cruz ... [et al.].- Brasília :Ipea, 2011.*

Polese, Mario. *Economía Urbana y Regional*

Raimondy, Antonio. *Apuntes sobre la Provincia Litoral de Loreto.* Publicada a expensas del Gobierno, Lima, 1862.

Ramírez, Juan C., Cuervo, Luis M. *Economía y territorio en América Latina y el Caribe: Desigualdades y políticas,* CEPAL

Revista Austral de Ciencias Sociales N° 2, *Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial.* Pág. 5 – 18; 1998

Sala -i-Martin , X. *Regional cohesion: evidence and theories of regional growth and convergence.* European Economic Review, v. 40, n. 6, p. 1325-1352, 1996.

Schjellerup, Inge. *Incas y Españoles en la conquista de los Chachapoya,* 2005.

Shady, Ruth. *Tesis de licenciatura.* UNMSM y Revista Andina N° 2, 1985.

Solow, R. M. *A contribution to the theory of economic growth.* Quarterly Journal of Economic, n. 70, p. 65-94, 1956.

Vargas, J.. *Clima, informe temático.* Proyecto Zonificación Ecológica y Económica del departamento de Amazonas, convenio entre el IIAP y el Gobierno Regional de Amazonas. Iquitos, 2010

Tapia, Luis. *Territorio, Territorialidad y Construcción Regional Amazónica.* Ecuador.

Taylor, Gerard. *La tradición oral quechua de Chachapoyas.* Instituto Francés de Estudios Andinos - IFEA, Lima, 1996.

Tello, Mario. *Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo.* Documento de trabajo 247 PUCP, 2006.